Кр.67.3
В 57

Доклады

Владимирской

Губернской земской управы

очередному губернскому земскому собранию

1901 года.

по агрономической организации.

(по первому отделению)

Влад. губ. земская управа
(Кр 2)

ДОКЛАДЫ

ВЛАДИМІРСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

очередному губернскому земскому собранію

1901 года.

ПО АГРОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦІИ.

(по I отдѣленію).

Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-Литографія Губернской Земской Управы.
1901.

Кр. 673 (2Р — 4Вл)
В 57

ДОКЛАДЫ

ВЛАДИМІРСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Печат. съ разрѣш. г. и. д. Владимірскаго губернатора. Губ. г. Владиміръ, 1901 года.

1901 ГОДА.

Кр. 14299
ВЛАДИМИРСКАЯ
областная библиотека

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Доклады Владимірской губернской земской управы очередному губернскому земскому собранію 1901 года: Стр.

1. По ходатайствамъ Ковровскаго, Судогодскаго и Суздальскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пособіи на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ 1

2. По ходатайствамъ Судогодскаго, Покровскаго, Переславскаго, Муромскаго, Суздальскаго и Меленковскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о выдачѣ ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ..... 6

3. О командированіи представителя губернскаго земства на съѣздъ молочныхъ хозяевъ, имѣющій быть въ гор. Ярославлѣ 11

4. Объ ассигнованіи средствъ на опыты съ минеральными удобреніями и на устройство выставки скота, а также и о выдачѣ пособія для тѣхъ же цѣлей Крюковскому сельско-хозяйственному обществу 13

Отчетъ Владимірской губернской земской управы по агрономическимъ мѣропріятіямъ за 1901 годъ 21

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ДОКЛАДЫ

ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ОЧЕРЕДНОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

1901 года.

По агрономической организаціи.

1. По ходатайствамъ Ковровскаго, Судогодскаго и Суздальскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пособіи на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ.

Для представленія XXXVI очередному губернскому земскому собранію, въ губернскую управу поступили ходатайства Ковровскаго, Судогодскаго и Суздальскаго очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній послѣдней сессіи относительно принятія части расходовъ по вознагражденію уѣздныхъ агрономовъ на средства губернскаго земства.

По сообщенію Ковровской уѣздной управы „Ковровское уѣздное земское собраніе XXXVI очередной сессіи, въ вечернемъ засѣданіи 29 сентября 1901 года, по выслушаніи доклада управы о мѣрахъ къ содѣйствію мѣстному сельскому хозяйству, постановило: учредить должность уѣзднаго агронома съ содержаніемъ 1200 рублей въ годъ, на каковой предметъ и ассигновать 600 руб., а объ ассигнованіи остальныхъ 600 руб. ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ".

Судогодская уѣздная земская управа сообщила, что по обсужденіи представленнаго уѣзднымъ экономическимъ совѣтомъ доклада о необходимыхъ мѣропріятіяхъ по воспособленію сельскому хозяйству, очередное уѣздное земское собраніе, между прочимъ, постановило: „учредить должность уѣзднаго агронома съ окладомъ въ 900 р.; потребную на это со стороны уѣзднаго земства сумму 450 руб. внести въ смѣту 1902 г. и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи изъ его средствъ 2-й половины, согласно принятому прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ принципу и по примѣру Переславскаго и Суздальскаго земствъ".

Наконецъ, Суздальская уѣздная земская управа сообщила, что уѣздное земское собраніе, согласно докладу управы, постановило: „содержаніе уѣздному агроному назначить въ 450 руб. и вмѣстѣ съ симъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ участіи губернскаго земства въ содержаніи агронома въ размѣрѣ той же суммы—450 р.".

Представляя на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія ходатайства Ковровскаго, Судогодскаго и Суздальскаго уѣздныхъ собраній, губернская управа считаетъ необходимымъ напомнить, что принципіально вопросъ объ учрежденіи уѣздныхъ агрономовъ былъ рѣшенъ уже прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ. При этомъ собраніе рѣшило также вопросъ о томъ, какъ именно осуществить постепенное учрежденіе должностей уѣздныхъ агрономовъ, принявъ принципъ совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ и предоставивъ послѣднимъ иниціативу въ этомъ дѣлѣ. Такое рѣшеніе было принято губернскимъ земскимъ собраніемъ по разсмотрѣніи представленнаго Владимірскимъ отдѣломъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и губернскою управою доклада по ходатайствамъ Переславскаго и Суздальскаго уѣздныхъ земствъ о принятіи части расходовъ по содержанію уѣздныхъ агрономовъ въ этихъ уѣздахъ на средства губернскаго земства.

Какъ извѣстно, въ прошломъ году, для представленія губернскому земскому собранію, поступили ходатайства: 1) Переславскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ губернскихъ средствъ 500 р. на приглашеніе уѣзднаго агронома, въ дополненіе къ 700 р., ассигнованнымъ на это уѣзднымъ земствомъ; 2) Суздальскаго уѣзднаго собранія объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по содержанію агронома и объ ассигнованіи на это 300 рублей.

Оба эти ходатайства, а также и представленный по этому вопросу губернскимъ агрономомъ докладъ, были разсмотрѣны 20 ноября 1900 года въ соединенномъ засѣданіи совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и губернской управы. Въ засѣданіи было признано необходимымъ представить губернскому земскому собранію, что: „является необходимымъ увеличеніе числа агрономовъ. Что касается вопроса, какъ именно это сдѣлать, то несомнѣнно наиболѣе цѣлесообразнымъ является способъ, принятый земствами Московской и нѣкоторыхъ другихъ губерній, въ которыхъ должности уѣздныхъ агрономовъ учреждаются на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ, при чемъ на расходы по содержанію уѣздныхъ агрономовъ губернскимъ и уѣздными земствами ассигнуются равныя суммы“. Въ виду этого постановлено: „просить губернское собраніе удовлетворить ходатайства—Переславскаго уѣзднаго земства объ ассигнованіи ежегодно 500 р. и Суздальскаго—300 р. на приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ“, при чемъ „на приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ ассигновать пособія уѣзднымъ земствамъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) агрономъ долженъ имѣть сельско-хозяйственное образованіе не ниже средняго; б) долженъ исполнять въ предѣлахъ уѣзда порученія губернской управы по развитію крестьянскаго травосѣянія, улучшенію луговъ, производству опытовъ съ искусственными удобреніями, а также и по другимъ мѣрамъ, которыя губернское земство найдетъ необходимымъ предпринять въ видахъ улучшенія сельскаго

хозяйства; в) уѣздный агрономъ обязанъ ежегодно къ 15 октября представлять губернской управѣ подробный отчетъ о всей своей дѣятельности; г) уѣздный агрономъ обязанъ пріѣзжать, конечно за счетъ губернскаго земства, на совѣщанія агрономовъ и на другія засѣданія, разъ это по мнѣнію губернской управы окажется нужнымъ; д) совмѣщеніе должности уѣзднаго агронома съ какою нибудь другою должностью по земской службѣ не допускается".

Выработанный совѣтомъ Владимірскаго отдѣла и губернскою управою докладъ, какъ о самомъ принципѣ, такъ и объ условіяхъ, на которыхъ по ихъ мнѣнію слѣдовало бы удовлетворять ходатайства уѣздныхъ земствъ о принятіи части расходовъ по содержанію уѣздныхъ агрономовъ на губернскія средства, былъ предварительно разсмотрѣнъ общимъ собраніемъ Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и, одобренный имъ, представленъ на утвержденіе прошлогоднему губернскому собранію.

Губернское собраніе, по выслушаніи доклада, изложеннаго бывшимъ предсѣдателемъ Владимірскаго отдѣла И. Мос. общ. с. хоз., губернскимъ предводителемъ дворянства М. М. Леонтьевымъ, постановило согласиться съ нимъ и въ виду этого ходатайства Переславскаго и Суздальскаго уѣздныхъ земскихъ собраній удовлетворить, оказавъ имъ пособіе на учрежденіе уѣздныхъ земскихъ агрономовъ въ просимомъ размѣрѣ.

Въ виду всего изложеннаго, губернская управа полагала бы, что нѣтъ основаній для отказа въ помощи для той же цѣли Ковровскому и Судогодскому уѣзднымъ земствамъ. Также слѣдовало бы удовлетворить и ходатайство Суздальскаго уѣзднаго собранія, которое желаетъ увеличить вознагражденіе уѣздному агроному съ 600 до 900 р.; такъ какъ нельзя не признать, что за вознагражденіе въ 600 руб. найти агронома, хотя бы даже и съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, невозможно.

Но при этомъ, по мнѣнію губернской управы, въ условія, на которыхъ губернское земство оказываетъ уѣзднымъ помощь въ приглашеніи уѣздныхъ агрономовъ, слѣдуетъ внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія, которыя яснѣе выражали бы, какъ самый характеръ участія губернскаго земства въ расходахъ по вознагражденію уѣздныхъ агрономовъ, такъ и размѣры этого участія. Означенныя условія, по мнѣнію управы, слѣдовало бы дополнить, во-первыхъ, постановленіемъ, что губернское земство ассигнуетъ на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ сумму, не превышающую той, которая ассигнуется уѣзднымъ земствомъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы размѣръ пособія губернскаго земства не превышалъ 600 рублей въ годъ.

При этомъ условіи, каждое уѣздное земство, ассигнующее на это съ своей стороны 450—500—600 руб., также получало бы 450—500—600 р. и отъ губернскаго земства; каждое же земство, ассигнующее болѣе 600 р., получало бы отъ губернскаго земства 600 р.

Затѣмъ слѣдовало бы оговорить, что выдачу уѣзднымъ земствамъ суммъ на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ губернское земство производитъ только за время, которое уѣздный агрономъ дѣйствительно состоитъ на земской службѣ. Это необходимо для большей ясности въ тѣхъ случаяхъ, когда должность агронома часть года остается не замѣщенной, что всегда можетъ быть, да уже и было въ настоящемъ году въ Переславскомъ уѣздѣ.

Въ заключеніе настоящаго доклада, въ связи съ вопросомъ объ увеличеніи числа агрономовъ, губернская управа считаетъ необходимымъ возбудить еще одинъ вопросъ.

Съ увеличеніемъ числа уѣздныхъ агрономовъ, дѣятельность земствъ Владимірской губерніи по содѣйствію сельскому хозяйству несомнѣнно будетъ также увеличиваться. При условіи приближенія агрономической помощи къ населенію, несомнѣнно будетъ возникать много новыхъ, какъ сельско-хозяйственныхъ, такъ и вообще экономическихъ вопросовъ. Губернское земство, принимая на себя въ этомъ дѣлѣ значительную долю расходовъ и оставляя за собою право проводить чрезъ уѣздныхъ агрономовъ въ жизнь различныя сельско-хозяйственныя мѣропріятія, конечно, должно будетъ принять не малое участіе и въ выясненіи всѣхъ возникающихъ вновь сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, область которыхъ крайне обширна и сложна. При этомъ неизбѣжно придется подвергать обсужденію и различныя детали тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Между тѣмъ опытъ съ достаточною убѣдительностью показалъ, что обсужденіе и рѣшеніе различныхъ вопросовъ, безъ предварительнаго тщательнаго ихъ разсмотрѣнія и подготовленія, для губернскаго земскаго собранія бываетъ крайне затруднительно.

Въ виду этого, по мнѣнію губернской управы, губернскому собранію слѣдовало бы имѣть какое нибудь постоянное учрежденіе, которое могло бы взять на себя предварительное разсмотрѣніе и разработку всѣхъ вопросовъ, относящихся къ сельско-хозяйственной дѣятельности земства. При этомъ, такъ какъ не въ меньшей мѣрѣ заинтересованы въ этомъ и уѣздныя земства, необходимо, чтобы въ такомъ органѣ могли бы принимать участіе и представители отъ уѣздныхъ земствъ. Такимъ органомъ, какъ показалъ уже опытъ многихъ другихъ губернскихъ земствъ, можетъ быть, по мнѣнію губернской управы, только губернскій экономическій совѣтъ, состоящій изъ лицъ, избранныхъ самимъ земскимъ собраніемъ.

Если бы губернское собраніе сочло возможнымъ согласиться на учрежденіе губернскаго экономическаго совѣта, то, по мнѣнію губернской управы, въ настоящее время было бы необходимо установить только основные пункты программы его дѣятельности и его составъ, чтобы совѣтъ могъ начать функціонировать съ начала будущаго года. Болѣе же подробный уставъ возможно предоставить выработать самому экономическому совѣту, съ тѣмъ, чтобы все имъ выработанное въ этомъ отношеніи было представлено на утвержденіе будущаго гу-

бернскаго собранія. Главнѣйшими основаніями, которыя слѣдовало бы опредѣлить теперь же, по мнѣнію губернской управы, должны быть слѣдующія: 1) въ составъ экономическаго совѣта, кромѣ губернской управы, слѣдуетъ включить по одному представителю отъ каждаго уѣзда въ лицѣ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, нѣсколькихъ губернскихъ гласныхъ по выбору собранія, а также губернскаго агронома, губернскаго земскаго ветеринара, завѣдующаго оцѣночно-экономическимъ отдѣломъ губернской управы и завѣдующаго почвенными изслѣдованіями въ губерніи; 2) предсѣдатель можетъ избираться самимъ экономическимъ совѣтомъ изъ числа губернскихъ гласныхъ; 3) предсѣдателю предоставляется право приглашать на засѣданія совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ лицъ, которыя могутъ быть полезны при обсужденіи возникающихъ вопросовъ; 4) поручить экономическому совѣту предварительное разсмотрѣніе и разработку всѣхъ вопросовъ сельско-хозяйственнаго характера, а также и различныхъ вопросовъ, относящихся къ области экономическихъ мѣропріятій губернскаго земства, для представленія ихъ губернскому земскому собранію.

Заключеніе. На основаніи изложенныхъ соображеній губернская управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе собранія слѣдующія предложенія:

1) Удовлетворить ходатайства Ковровскаго и Судогодскаго уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіи на приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ— первому 600 руб. и второму 450 руб. въ годъ.

2) Удовлетворить ходатайство Суздальскаго уѣзднаго земства объ увеличеніи помощи со стороны губернскаго земства на содержаніе уѣзднаго агронома съ 300 до 450 р. въ годъ.

3) Впредь выдачу уѣзднымъ земствамъ помощи на вознагражденіе уѣздныхъ агрономовъ изъ средствъ губернскаго земства производить на слѣдующихъ основаніяхъ: а) уѣздный агрономъ долженъ имѣть сельско-хозяйственное образованіе не ниже средняго; б) размѣръ помощи ограничивается суммой, не превышающей той, какая ассигнована на это уѣзднымъ земствомъ, и при томъ не свыше 600 р.; в) пособіе выдается только за тѣ мѣсяцы, въ которые уѣздный агрономъ дѣйствительно состоялъ на службѣ земства; г) агрономъ долженъ исполнять въ предѣлахъ уѣзда порученія губернской управы по развитію крестьянскаго травосѣянія, улучшенію луговъ, производству опытовъ съ искусственными удобреніями, а также и по другимъ мѣрамъ, которыя губернское земство найдетъ необходимымъ предпринять въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства; д) уѣздный агрономъ обязанъ ежегодно къ 15 октября представлять губернской управѣ подробный отчетъ о своей дѣятельности; е) уѣздный агрономъ обязанъ пріѣзжать, конечно за счетъ губернскаго земства, на совѣщанія агрономовъ, засѣданія экономическаго совѣта и др., разъ это, по мнѣнію губернской управы, окажется нужнымъ, и ж) совмѣщеніе должности уѣзднаго

агронома съ какой нибудь другою должностью по земской службѣ не допускается.

4) Учредить губернскій экономическій совѣтъ, на который возложить предварительное разсмотрѣніе и разработку всѣхъ возникающихъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, а также и вообще земскихъ мѣропріятій экономическаго характера.

5) Поручить губернской управѣ всѣ подобные вопросы передавать на предварительное разсмотрѣніе экономическаго совѣта и затѣмъ, со своимъ заключеніемъ, вносить на разрѣшеніе губернскаго собранія.

6) Въ составъ экономическаго совѣта, въ качествѣ членовъ его, кромѣ предсѣдателя и членовъ губернской управы, включить еще по одному представителю отъ каждаго уѣзда въ лицѣ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, пять губернскихъ гласныхъ по выбору губернскаго собранія, а также губернскаго земскаго агронома, губернскаго земскаго ветеринарнаго врача, завѣдующаго оцѣночно-экономическимъ отдѣленіемъ губернской управы и завѣдующаго почвенными изслѣдованіями въ губерніи.

7) Выборъ предсѣдателя экономическаго совѣта предоставить самому совѣту, но при непремѣнномъ условіи выбора его изъ числа членовъ, состоящихъ гласными губернскаго собранія.

8) Предоставить предсѣдателю совѣта право приглашать къ участію въ обсужденіи разсматриваемыхъ совѣтомъ вопросовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лицъ, участіе которыхъ можетъ быть полезно.

9) Поручить экономическому совѣту разработать и представить слѣдующему очередному губернскому собранію подробный уставъ губернскаго экономическаго совѣта.

---

2. По ходатайствамъ Судогодскаго, Покровскаго, Переславскаго, Муромскаго, Суздальскаго и Меленковскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о выдачѣ ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ.

На разсмотрѣніе XXXVI-го очереднаго губернскаго земскаго собранія поступило нѣсколько ходатайствъ уѣздныхъ земствъ о выдачѣ ссудъ на образованіе оборотныхъ средствъ для уѣздныхъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ.

1) Судогодская уѣздная управа сообщила, что уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ экономическаго совѣта, между прочимъ постановило: „ходатайствовать предъ губернской управой, согласно установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ, о заимообразномъ отпускѣ 2000 руб. для операцій сельско-хозяйственнаго склада". При этомъ Судогодскимъ собраніемъ было рѣшено взять 2000 руб. заимообразно на 10 лѣтъ, изъ 4% годовыхъ и съ ежегоднымъ погашеніемъ ссуды, для чего и постановлено вносить съ 1903 г.

въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства по 200 р. на погашеніе долга, а также и сумму, слѣдуемую на уплату %%.

2) Покровское уѣздное земское собраніе постановило: для удовлетворенія потребностей сельско-хозяйственнаго склада въ оборотныхъ средствахъ „прибѣгнуть къ ссудѣ изъ суммъ страхового капитала Владимірскаго губернскаго земства въ размѣрѣ 2000 руб., съ условіемъ ежегоднаго, въ теченіе десяти лѣтъ, погашенія и съ уплатой 4% годовыхъ, о чемъ и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ". При этомъ постановлено внести въ смѣту расходовъ на уплату страховому капиталу %% съ погашеніемъ долга 280 руб.

3) Муромское собраніе постановило: „ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ въ ссуду Муромскому земству 2000 руб. на операціи по складу". При этомъ Муромская уѣздная управа сообщила, что „уѣздному земскому собранію извѣстны условія губернскаго земства, на коихъ выдаются ссуды, почему и проситъ о выдачѣ Муромскому земству ссуды на операціи по сельскохозяйственному складу въ размѣрѣ 2000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ за 4% годовыхъ, при чемъ, такъ какъ уѣздная управа имѣетъ въ виду воспользоваться этой ссудой въ будущемъ году, то погашенія ссуды начнутся съ 1903 г., для каковой цѣли и будетъ внесенъ въ расходную смѣту 1903 г. надлежащій кредитъ".

4) Переславская уѣздная земская управа сообщила, что „очередному уѣздному земскому собранію уѣздная управа представляла докладъ свой объ условіяхъ полученія ссуды на оборотныя средства сельско-хозяйственнаго склада", при чемъ земское собраніе постановило: „ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ ссуды въ 5000 руб. на оборотныя средства склада". При этомъ необходимо указать, что въ докладѣ Переславской уѣздной управы сообщалось, что „ссуда можетъ быть выдана только при томъ условіи, если уѣзднымъ земствомъ будетъ вноситься въ смѣту въ теченіе 10 лѣтъ необходимая сумма, какъ на погашеніе самой ссуды, такъ и на уплату по ней %%.

5) Суздальская уѣздная управа сообщила, что ею былъ представленъ очередному уѣздному собранію докладъ, въ которомъ предлагалось „ходатайствовать предъ Владимірскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о заимообразномъ отпускѣ 5000 руб. на обороты склада". Собраніе въ вечернемъ засѣданіи 27-го сентября постановило: съ докладомъ управы согласиться. При этомъ изъ представленнаго уѣздной управой собранію доклада видно, что ею указывалось на необходимость уплаты за ссуду %%, но ничего не говорилось относительно срока займа и способовъ его погашенія.

6) Наконецъ, къ этой же категоріи ходатайствъ слѣдуетъ отнести и ходатайство Меленковскаго уѣзднаго собранія. Послѣднее постановило: „возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ изъ спеціальныхъ средствъ губернскаго земства Крюковскому

обществу сельскаго хозяйства кредита на усиленіе оборотныхъ средствъ его для выдачи краткосрочныхъ ссудъ, не далѣе одного года, на покупку сельско-хозяйственныхъ предметовъ подъ поручительствомъ Меленковскаго уѣзднаго земства, въ размѣрѣ 5000 руб., съ тѣмъ, чтобы общество ежегодно давало бы отчетъ уѣздной управѣ объ оборотахъ по отпущенному обществу губернскимъ земствомъ кредиту". На запросъ губернской управы, Меленковская управа сообщила, что уѣздное земское собраніе, возбуждая ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества подъ гарантіей уѣзднаго земства 5000 р. для выдачи краткосрочныхъ ссудъ, не имѣло въ виду условій, сообщенныхъ губернскою управою, т.-е., что выдача ссудъ производится уѣзднымъ земствамъ изъ 4% и съ ежегоднымъ погашеніемъ ссуды равными частями. Поэтому, какъ сообщила уѣздная управа, постановленіе „уѣзднаго земскаго собранія не подходитъ къ тѣмъ условіямъ, на которыхъ губернское земство можетъ выдавать ссуды".

Представляя всѣ означенныя ходатайства уѣздныхъ земствъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ долгомъ напомнить, что въ прошломъ году, по докладу Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и губернской управы, очередное губернское собраніе въ принципѣ признало необходимость выдачи уѣзднымъ земствамъ ссудъ на образованіе оборотныхъ средствъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ. Для этой цѣли прошлогоднее очередное губернское собраніе постановило: „ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи займа изъ суммъ страхового капитала въ 65000 руб. на образованіе ссуднаго капитала на сельско-хозяйственные склады". При этомъ были установлены и правила для выдачи подобныхъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ.

Правила эти были слѣдующія: 1) заемъ производить постепенно, по мѣрѣ поступленія ходатайствъ о ссудахъ отъ уѣздныхъ земствъ и выдавать ссуды не болѣе 5000 руб. на каждый уѣздъ, срокомъ не болѣе 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ уѣзднымъ земствомъ ссуды и съ уплатою 4% годовыхъ; 2) признать необходимымъ условіемъ выдачи означенныхъ ссудъ предварительное внесеніе уѣздными земствами въ смѣту необходимыхъ суммъ, какъ на погашеніе самой ссуды, такъ и на уплату %%.

Исполняя постановленіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа 7-го февраля сего года вошла, чрезъ г. Владимірскаго губернатора, съ представленіемъ объ удовлетвореніи означеннаго ходатайства. 13-го апрѣля губернскою управою было получено отъ г. губернатора сообщеніе, что ходатайство о производствѣ вышеозначеннаго займа министерствомъ внутреннихъ дѣлъ удовлетворено, при условіи выдачи уѣзднымъ земствамъ ссудъ на установленныхъ губернскимъ земствомъ основаніяхъ.

Изъ всего изложеннаго выше вытекаетъ, что принципіальныхъ препятствій къ удовлетворенію представленныхъ уѣздными земствами ходатайствъ не имѣется. Весь вопросъ только въ томъ, насколько постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о выдачѣ ссудъ на обороты сельско-хозяйственныхъ складовъ отвѣчаютъ условіямъ, установленнымъ прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ и поставленнымъ въ основаніе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, при разрѣшеніи губернскому земству производить заемъ изъ страхового капитала.

Въ этомъ отношеніи не всѣ представленныя уѣздными земствами ходатайства удовлетворяютъ требованіямъ, которыя губернское собраніе и министерство внутреннихъ дѣлъ предъявляютъ при разрѣшеніи подобныхъ ссудъ. Изъ приведенныхъ въ началѣ доклада постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній видно, что, собственно, вполнѣ отвѣчающими предъявляемымъ требованіямъ являются только ходатайства Судогодскаго и Покровскаго земскихъ собраній. Какъ то, такъ и другое, одновременно съ возбужденіемъ ходатайства о ссудѣ, сдѣлали постановленія о внесеніи въ смѣту необходимыхъ на погашеніе ссуды и на уплату %% суммъ. Правда, въ смѣту будущаго года эти суммы не внесены, а будутъ внесены только въ смѣту расходовъ 1903 г., но это вполнѣ естественно, такъ какъ самая ссуда будетъ выдаваться въ 1902 г., а слѣдовательно, погашеніе долга должно начаться съ 1903 г. Въ томъ же году по смѣтѣ расходовъ этихъ уѣздныхъ земствъ, согласно постановленію уѣздныхъ собраній настоящаго года, уже будутъ имѣться необходимыя для первой уплаты суммы. Въ виду этого, по мнѣнію губернской управы, къ удовлетворенію ходатайствъ Судогодскаго и Покровскаго уѣздныхъ земствъ о выдачѣ каждому изъ нихъ ссуды въ 2000 руб., никакихъ препятствій не встрѣчается.

Относительно ходатайства Переславскаго уѣзднаго земства надо имѣть въ виду, что подобное же ходатайство было имъ представлено въ прошломъ году. Тогда уѣздное земство просило 5000 руб. на 10 лѣтъ изъ ссуднаго капитала. Губернское земство нашло возможнымъ удовлетворить это ходатайство съ тѣмъ условіемъ, чтобы по разрѣшеніи займа въ 65000 руб. изъ страхового капитала выданные 5000 р. вернуть въ ссудный капиталъ. Переславской уѣздной управой означенныя деньги не были взяты, но они могли и могутъ быть взяты въ каждый данный моментъ, согласно разрѣшенію прошлогодняго губернскаго земскаго собранія. Вторичное ходатайство о выдачѣ тѣхъ же 5000 руб. произошло по недоразумѣнію и главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что уѣздная управа предполагала совсѣмъ не брать этой ссуды, находя болѣе цѣлесообразнымъ образовать оборотный капиталъ для сельскохозяйственнаго склада постепенно, путемъ внесенія въ смѣту ежегодно той же суммы, которую необходимо будетъ выплачивать для погашенія долга. Въ этомъ смыслѣ ею былъ внесенъ на уѣздное собраніе докладъ, при чемъ указывалось, что при такомъ способѣ образованія капитала получится ежегодное сбереженіе въ размѣрѣ %%,

которые необходимо будетъ уплачивать за ссуду изъ страхового капитала. Однако уѣздное собраніе осталось при прежнемъ мнѣніи, и въ этомъ только смыслѣ и слѣдуетъ понимать вторично возбужденное имъ ходатайство о ссудѣ въ 5000 руб. Хотя въ настоящемъ году и не было сдѣлано постановленія о внесеніи въ смѣту Переславскаго земства суммъ, необходимыхъ на погашеніе ссуды и на уплату %% по ней, но изъ всего изложеннаго видно, что уѣздное земство имѣло вполнѣ опредѣленное представленіе объ условіяхъ займа. Если постановленія о внесеніи въ смѣту не было сдѣлано, то только потому, что заемъ будетъ произведенъ въ 1902 году и первая уплата въ 1903 г., при чемъ несомнѣнно полагалось, что это придется сдѣлать уже очередному собранію будущаго года, которое будетъ составлять смѣту 1903 года.

Что касается ходатайства о выдачѣ въ ссуду 2000 руб. Муромскому земству, то здѣсь также нѣтъ постановленія о внесеніи въ смѣту, хотя бы и 1903 года, необходимыхъ суммъ на погашеніе ссуды и уплату %%. Но, какъ видно изъ приведеннаго выше сообщенія уѣздной управы, собранію были извѣстны условія выдачи ссуды; а такъ какъ имѣлось „въ виду воспользоваться этой ссудой въ будущемъ году, то погашенія ссуды начнутся съ 1903 г., для каковой цѣли и будетъ внесенъ въ расходную смѣту 1903 г. надлежащій кредитъ".

Въ виду этого, по мнѣнію губернской управы, не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайствъ, какъ Переславскаго земства о ссудѣ въ 5000 руб., такъ и Муромскаго—о ссудѣ въ 2000 р.

Переходя къ разсмотрѣнію ходатайства Суздальскаго земства о ссудѣ въ 5000 руб., приходится указать на полную неопредѣленность условій, на которыхъ уѣздное земство желаетъ получить эту ссуду. Ни въ докладѣ управы, ни въ постановленіи собранія ничего не говорится, какъ о срокѣ, на который предполагается взять ссуду, такъ и объ условіяхъ погашенія и уплаты %% по ней. Суздальское земство уже въ прошломъ году обратилось съ просьбой о ссудѣ въ 1500 р. на обороты сельско-хоз. склада, при чемъ ссуда просилась на одинъ годъ и безпроцентная. Губернскимъ собраніемъ было разрѣшено выдать просимые 1500 р. изъ ссуднаго капитала, а по полученіи разрѣшенія производить заемъ изъ страхового капитала перевести долгъ на послѣдній. При этомъ предполагалось выдать ссуду на общихъ, установленныхъ губернскимъ собраніемъ основаніяхъ, т.-е. съ ежегоднымъ погашеніемъ долга и съ уплатой %%. Ссуда Суздальскому уѣздному земству была выдана, при чемъ сообщены и условія, на которыхъ губернское земство вообще можетъ выдавать подобныя ссуды изъ страхового капитала.

До настоящаго времени Суздальской управой не внесено ни самой ссуды, ни погашенія по ней, ни %%. При этомъ ничего подобнаго не внесено также и въ смѣту будущаго года. Между тѣмъ возбуждается ходатайство о выдачѣ новыхъ 5000 руб. и при томъ неизвѣстно на

какихъ условіяхъ. По крайней мѣрѣ въ докладѣ управы послѣднему уѣздному собранію, кромѣ необходимости уплаты %%, ничего не говорится объ условіяхъ займа. Въ виду этого, губернская управа полагаетъ, что ходатайство Суздальскаго земства о ссудѣ въ 5000 руб. врядъ ли можетъ быть удовлетворено изъ 65000 руб., предназначенныхъ, съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, на выдачу подобныхъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ.

То же приходится сказать и о ходатайствѣ Меленковскаго уѣзднаго земства—объ отпускѣ изъ спеціальныхъ средствъ губернскаго земства Крюковскому сельско-хозяйственному обществу кредита въ размѣрѣ 5000 руб., для выдачи краткосрочныхъ ссудъ на покупку сельско-хозяйственныхъ предметовъ, подъ поручительствомъ уѣзднаго земства.

Спеціальныхъ средствъ, кромѣ разрѣшенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ къ позаимствованію изъ страхового капитала 65000 р., никакихъ не имѣется. Между тѣмъ ссуды изъ этихъ суммъ могутъ выдаваться только на опредѣленныхъ условіяхъ, которыя Меленковскимъ земствомъ совершенно не приняты во вниманіе, какъ это видно изъ сообщенія уѣздной управы. Въ ходатайствѣ не говорится ничего даже объ уплатѣ %% по ссудѣ, безъ чего не можетъ быть выдана ссуда изъ страхового капитала.

Заключеніе. Въ виду всего этого губернская управа полагала бы:

1) Удовлетворить ходатайства Судогодскаго, Покровскаго, Переславскаго и Муромскаго уѣздныхъ земствъ о выдачѣ имъ изъ суммъ страхового капитала ссудъ на оборотныя средства сельско-хозяйственныхъ складовъ: Судогодскому, Покровскому и Муромскому въ размѣрѣ 2000 руб. каждому и Переславскому—5000 руб.

2) Ссуды выдавать на 10 лѣтъ, съ уплатою 4% въ годъ и съ ежегоднымъ погашеніемъ ссуды, начиная съ 1903 года, равными суммами.

3) Ходатайство Суздальскаго земства о ссудѣ въ 5000 руб., а также Меленковскаго—о кредитѣ Крюковскому сельско-хозяйственному обществу въ размѣрѣ 5000 руб., какъ не отвѣчающія условіямъ, на которыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ заемъ въ 65000 руб. изъ страхового капитала,—отклонить.

---

3. О командированіи представителя губернскаго земства на съѣздъ молочныхъ хозяевъ, имѣющій быть въ гор. Ярославлѣ.

Отъ Ярославской губернской земской управы получено сообщеніе, что съ разрѣшенія г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ гор. Ярославлѣ, съ 3-го февраля 1901 года, откроется съѣздъ молочныхъ хозяевъ сѣверныхъ губерній. Къ послѣднимъ, по положенію о съѣздѣ, отнесена также и Владимірская губернія.

Сообщая объ этомъ, Ярославская губернская земская управа просила доложить настоящему очередному губернскому собранію просьбу

о принятіи участія въ предстоящемъ съѣздѣ командированіемъ представителей земства, присылкою докладовъ и сообщеній о состояніи скотоводства и молочнаго производства во Владимірской губерніи.

Одновременно Ярославской управой было прислано 25 экземпляровъ положенія о съѣздѣ молочныхъ хозяевъ сѣверныхъ губерній въ г. Ярославлѣ, съ просьбой сдѣлать возможно широкое оповѣщеніе о предстоящемъ съѣздѣ хозяевъ Владимірской губерніи. Присланные экземпляры положенія о съѣздѣ были разосланы губернскою управою нѣкоторымъ изъ тѣхъ хозяевъ Владимірской губерніи, которые, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, занимаются молочнымъ хозяйствомъ. Что же касается вопроса о командированіи кого либо на съѣздъ отъ Владимірскаго земства, то этотъ вопросъ губернская управа представляетъ на разрѣшеніе губернскаго собранія, вмѣстѣ съ положеніемъ о съѣздѣ молочныхъ хозяевъ.

При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ указать губернскому собранію, что по положенію на съѣздѣ затрогиваются довольно широко какъ вопросы чисто молочнаго хозяйства, такъ и вопросы скотоводства вообще. Вся программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, разбита на 5 отдѣловъ: 1) условія развитія и существованія молочнаго хозяйства и его значеніе въ жизни населенія сѣверныхъ губерній; 2) сбытъ молочныхъ продуктовъ и скота и способы транспортированія ихъ; 3) обученіе молочному производству и скотоводству; 4) техника молочно-хозяйственнаго производства и 5) скотоводство.

Каждый изъ этихъ отдѣловъ заключаетъ въ себѣ множество вопросовъ, перечисленныхъ въ программѣ съѣзда. Не перечисляя ихъ, губернская управа полагаетъ, что уже изъ названія самыхъ отдѣловъ ясно видна вся важность вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на съѣздѣ, и для Владимірской губерніи. Уже и въ настоящее время, во многихъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи, скотоводство имѣетъ немаловажное значеніе, какъ для частновладѣльческихъ, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ. При этомъ нельзя не видѣть, что значеніе скотоводства съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе. То же надо сказать и относительно молочнаго хозяйства, которое пока развито почти исключительно въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, но начинаетъ пріобрѣтать значеніе также и для крестьянскихъ.

Губернское земство, взявшись въ послѣднее время за содѣйствіе сельскому хозяйству вообще и въ частности за улучшеніе кормовыхъ условій, введеніемъ травосѣянія и улучшеніемъ луговъ, конечно не можетъ относиться безразлично и къ улучшенію рогатаго скота. Самое улучшеніе кормовыхъ условій имѣетъ только подсобное значеніе для улучшенія условій скотоводства. Поэтому нельзя не считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что съ постепеннымъ улучшеніемъ кормовыхъ усло-

вій выдвинется и рядъ вопросовъ по улучшенію скотоводства вообще и молочнаго хозяйства въ частности.

Еще не очень давно молочное хозяйство имѣло не особенно большое значеніе для сѣверныхъ губерній (Ярославской, Костромской и др.) и было распространено почти исключительно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Между тѣмъ въ настоящее время оно имѣетъ уже громадное значеніе и для крестьянскихъ хозяйствъ, при чемъ съ каждымъ годомъ это значеніе все увеличивается.

Производство молочныхъ продуктовъ сильно возросло и пріобрѣло большое значеніе въ отпускной торговлѣ Россіи. Это заставило и правительство обратить вниманіе на скотоводство и молочное хозяйство. Несомнѣнно, что эта отрасль сельскаго хозяйства пріобрѣтетъ, и при томъ не въ очень продолжительномъ времени, значеніе и для крестьянскаго хозяйства во Владимірской губерніи.

Все вышеизложенное приводитъ губернскую управу къ убѣжденію въ необходимости командировать на съѣздъ кого либо отъ Владимірскаго земства, чтобы командированное лицо могло принять болѣе близкое участіе въ дѣлахъ съѣзда. Тѣмъ болѣе это важно, что подобные съѣзды нерѣдко имѣютъ немаловажное значеніе и для послѣдующихъ мѣропріятій правительства въ дѣлѣ содѣйствія развитію скотоводства и молочнаго хозяйства.

Заключеніе. Въ виду этого, губернская управа ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи командировать кого либо отъ губернскаго земства на имѣющій быть въ февралѣ 1902 года въ г. Ярославлѣ съѣздъ молочныхъ хозяевъ и объ ассигнованіи на это 75 рублей.

---

4. Объ ассигнованіи средствъ на опыты съ минеральными удобреніями и на устройство выставки скота, а также и о выдачѣ пособія для тѣхъ же цѣлей Крюковскому сельско-хозяйственному обществу.

Во Владимірскую губернскую земскую управу отъ предсѣдателя Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества А. А. Дубенскаго поступило слѣдующее ходатайство о пособіи обществу со стороны губернскаго земства. „Въ 1899 году мной вмѣстѣ съ другими лицами учреждено въ Меленковскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственное общество, которое дѣйствовало сначала въ 4-хъ волостяхъ 4-го земскаго участка, а съ сего года распространило свою дѣятельность на весь Меленковскій уѣздъ. Общество имѣетъ свой складъ, обороты котораго за 1900—1901 г. были на сумму около 6000 руб. Общество организовало цѣлый рядъ опытовъ съ искусственными удобреніями и сѣменами и въ 1901 г. устроило спеціальное опытное поле и цѣлый рядъ демонстративныхъ участковъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ (14). Результаты опытовъ оказались столь очевидными, что уже теперь въ мѣстности возникло движеніе въ пользу искусственныхъ удобреній. Наконецъ въ

семъ 1901 году нами была устроена 1 выставка рогатаго скота, которая является первой выставкой этого рода въ губерніи. Прилагая при семъ отчетъ о выставкѣ и отчетъ за 2-й годъ дѣятельности общества, я на основаніи постановленія общества отъ 11 сентября сего года имѣю честь просить управу представить очередному губернскому собранію объ ассигнованіи ежегодной субсидіи обществу, каковую я просилъ бы дать въ суммѣ 500 рублей, изъ нихъ 200 руб. на опыты и демонстрацію искусственныхъ удобреній, улучшенныхъ сѣмянъ и орудій и 300 руб. на награды для будущихъ ежегодныхъ выставокъ скота. При семъ считаю не излишнимъ присовокупить, что общество получило на истекшій годъ субсидію министерства земледѣлія на выставку въ суммѣ 300 руб. и 16 почетныхъ наградъ, а съ будущаго года получаетъ субсидію отъ уѣзднаго земства ежегодно въ суммѣ 300 р., кромѣ единовременнаго пособія для развитія кустарнаго дѣла въ Меленковскомъ уѣздѣ въ суммѣ 250 руб.»

Представляя означенное ходатайство на разрѣшеніе губернскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ представить свои соображенія, какъ по самому существу ходатайства г. предсѣдателя Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества, такъ и вообще по затронутымъ въ ходатайствѣ вопросамъ—о выставкахъ скота и объ опытахъ съ искусственными удобрительными туками.

Значеніе производства опытовъ съ искусственными удобрительными туками не можетъ подвергаться сомнѣнію. Для этого въ настоящее время имѣются уже достаточно ясные и убѣдительные факты изъ того матеріала, который былъ полученъ въ настоящемъ году на средства Владимірскаго губернскаго земства. Какъ извѣстно, очередное губернское собраніе 1899 года отпустило въ распоряженіе Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства 1000 руб. для производства опытовъ въ губерніи съ минеральными удобреніями. Первые опыты могли быть и были поставлены лѣтомъ прошлаго года, какъ въ нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, такъ, по иниціативѣ и подъ руководствомъ предсѣдателя Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества А. А. Дубенскаго, и въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ четырехъ волостей (Драчевской, Крюковской, Архангельской и Бутылицкой) Меленковскаго уѣзда, составлявшихъ районъ дѣятельности сельско-хозяйственнаго общества. Всѣ опыты были произведены съ различными фосфорнокислыми удобреніями— костяной мукой изъ сырой и жженой кости, фосфоритной мукой и суперфосфатомъ. Результаты этихъ опытовъ получены въ настоящемъ году и они представлены въ отчетѣ губернской управы по агрономическимъ мѣропріятіямъ.

Какъ можно видѣть изъ отчета губернской управы, всѣ опыты дали положительные результаты. Всюду, подъ вліяніемъ внесенныхъ туковъ, урожай ржи повысился, хотя въ различныхъ случаяхъ и далеко не въ одинаковой степени. Особенно хорошіе результаты получились

отъ примѣненія костяной муки въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ Меленковскаго уѣзда. Эти благопріятные результаты опытовъ оказали, какъ это говорится и въ представленномъ г. предсѣдателемъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества ходатайствѣ, сильное вліяніе на крестьянъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ опыты были поставлены. Совершенно незнакомые до этого съ возможностью примѣнять въ качествѣ удобренія костяную муку, крестьяне послѣ первыхъ же опытовъ стали предъявлять значительный спросъ на нее, не смотря на ея довольно высокую цѣну. Спросъ былъ настолько значителенъ, что складъ Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества не могъ удовлетворить его полностью. А зная, съ какой осторожностью крестьяне относятся ко всякимъ нововведеніямъ въ хозяйствѣ, одинъ этотъ фактъ не можетъ не привести къ полнѣйшему убѣжденію въ большомъ значеніи сдѣланныхъ опытовъ. Онъ же приводитъ къ убѣжденію въ необходимости производить и дальнѣйшіе опыты, при томъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Весь вопросъ въ томъ—какъ это наиболѣе удобно и раціонально сдѣлать?

Первый опытъ показалъ, что не смотря на полную возможность частнымъ землевладѣльцамъ взяться за это дѣло, желающихъ оказалось весьма немного. Поэтому трудно расчитывать на широкую постановку дѣла при условіи производства опытовъ непремѣнно въ однихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. При томъ же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи почти нѣтъ частныхъ землевладѣльцевъ, ведущихъ полевое хозяйство. Слѣдовательно, является необходимымъ вести это дѣло при содѣйствіи самихъ крестьянъ и на крестьянской землѣ. Что это возможно сдѣлать, достаточно убѣдительно показываетъ примѣръ постановки опытовъ въ четырехъ волостяхъ Меленковскаго уѣзда.

При такой постановкѣ дѣла необходимо будетъ считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что опыты на крестьянскихъ земляхъ придется ставить при содѣйствіи не цѣлыхъ обществъ, а только пользуясь услугами отдѣльныхъ крестьянъ. Это будетъ необходимо потому, что легче найти отдѣльнаго крестьянина, который взялся бы произвести опытъ на своей надѣльной землѣ, чѣмъ уговорить все общество тамъ, гдѣ крестьяне еще не знакомы съ этимъ дѣломъ. Но если вести дѣло черезъ отдѣльныхъ крестьянъ проще и легче, то съ другой стороны это также представляетъ не малыя трудности. Среди массы крестьянъ не такъ легко напасть на такого именно человѣка, который былъ бы на столько развитъ, чтобы сознавалъ значеніе примѣненія искусственныхъ удобрительныхъ туковъ и производство опытовъ съ ними. Для этого необходимо быть возможно ближе къ населенію и имѣть возможно большее общеніе съ нимъ и при томъ на сравнительно не очень обширной территоріи. Если въ Меленковскомъ уѣздѣ удалось найти крестьянъ для производства опытовъ, то именно потому, что г. предсѣдатель Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества хорошо знакомъ съ мѣстными крестьянами и лично зналъ многихъ хорошихъ хозяевъ-крестьянъ съ

прогрессивными стремленіями. Безъ существованія такихъ агентовъ, которые могли бы находить на мѣстахъ подходящихъ и надежныхъ крестьянъ, губернское земство не сможетъ повести дѣло въ сколько нибудь широкихъ размѣрахъ; все будетъ носить случайный характеръ и ограничиваться единичными случаями. Такими агентами для земства могутъ быть уѣздные агрономы и, конечно, по мѣрѣ развитія агрономическаго института и будутъ ими. Но на ряду съ ними, по мнѣнію губернской управы, земству слѣдуетъ пользоваться возможностью сотрудничества также другихъ лицъ и учрежденій, которыя могутъ и желаютъ вести это дѣло. Въ настоящее время такимъ учрежденіемъ является одно Крюковское сельскохозяйственное общество и потому тѣмъ болѣе губернскому земству слѣдуетъ поддержать его въ веденіи дѣла, дѣла, которое является вмѣстѣ съ тѣмъ и задачею земства. Поэтому губернская управа съ своей стороны считала бы весьма желательнымъ удовлетворить ходатайство предсѣдателя Крюковскаго сельскохозяйственнаго общества о субсидіи въ 200 руб. на производство опытовъ съ искусственными удобрительными туками.

Кромѣ того, такъ какъ въ настоящее время начинаетъ увеличиваться число уѣздныхъ агрономовъ и съ будущаго года предполагается имѣть ихъ въ пяти уѣздахъ, то уже въ 1902 году будетъ возможно поставить рядъ опытовъ съ искусственными минеральными удобреніями на крестьянскихъ земляхъ. Въ виду этого губернская управа полагала бы ассигновать въ ея распоряженіе необходимыя для этой цѣли средства. На первый годъ было бы достаточно ассигновать хотя бы 300 р., въ виду того, что уѣздные агрономы съ перваго же года своей дѣятельности не смогутъ поставить значительное число опытовъ. Кромѣ того, изъ ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ въ 1899 году въ распоряженіе Владимірскаго отдѣла 1000 руб. имѣется еще значительный остатокъ въ 400 слишкомъ рублей. Этого остатка будетъ совершенно достаточно для постановки опытовъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а просимые вновь 300 руб. могли бы пойти на опыты съ минеральными удобреніями исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Переходя далѣе ко второму вопросу, затрогиваемому въ ходатайствѣ предсѣдателя Крюковскаго сельско-хозяйственнаго общества, вопросу о пособіи обществу въ размѣрѣ 300 руб. на устройство выставки скота, губернская управа считаетъ необходимымъ и здѣсь высказаться не только по существу ходатайства, но и принципіально— о значеніи вообще устройства подобныхъ выставокъ.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что улучшеніе скотоводства для Владимірской губерніи является дѣломъ чрезвычайно важнымъ. Каждому извѣстно, что и въ настоящее время въ губерніи имѣются районы, въ которыхъ скотоводство имѣетъ большое значеніе. Извѣстно также, что въ губерніи имѣется недурной матеріалъ, изъ котораго, при систематической работѣ, можетъ выработаться весьма продуктивный

скотъ. Это тотъ скотъ, который подъ именемъ „владимірокъ“ имѣетъ довольно значительный сбытъ въ Москву и другія мѣста центральной Россіи. Конечно, преимущественное значеніе для массы крестьянскаго населенія скотоводство имѣетъ въ тѣхъ районахъ губерніи, гдѣ кормовыя условія въ хозяйствахъ являются для этого болѣе благопріятными. Но по мѣрѣ развитія крестьянскаго травосѣянія, что въ настоящее время является задачею земствъ Владимірской губерніи вообще и губернскаго земства въ частности, скотоводство будетъ имѣть все большее и большее значеніе для крестьянскаго хозяйства въ большинствѣ мѣстъ губерніи. Но разъ это будетъ такъ, то и самый вопросъ объ улучшеніи качества скота, а не только о его количествѣ будетъ также становиться все болѣе и болѣе существеннымъ. Слишкомъ очевидна выгодность имѣть скотъ болѣе продуктивный и цѣнный, разъ это по мѣстнымъ условіямъ является возможнымъ, чтобы это надо было доказывать. Въ настоящее время это начинаютъ сознавать въ Россіи уже достаточно хорошо и къ работѣ въ этомъ направленіи стали относиться все съ большимъ вниманіемъ. Вопросу улучшенія скотоводства стали удѣлять значительное вниманіе, какъ высшія правительственныя, такъ и различныя общественныя учрежденія. Еще въ самое недавнее время, напримѣръ, въ распоряженіе Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства изъ государственнаго казначейства было отпущено на опыты по улучшенію скотоводства въ Россіи 175000 рублей. Самое ассигнованіе денегъ „на опыты“ указываетъ, что содѣйствіе этому дѣлу не предполагается ограничить только этимъ. Не мало времени удѣлялось вопросу объ улучшеніи скотоводства и въ засѣданіяхъ сельско-хозяйственнаго совѣта при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Этотъ вопросъ сильно занимаетъ также земскія учрежденія и сельско-хозяйственныя общества.

Паденіе цѣнъ на зерновые хлѣба, являющіеся до настоящаго времени въ Россіи главнымъ продуктомъ заграничнаго вывоза, все съ большею настойчивостью заставляетъ принимать мѣры къ достиженію возможности замѣнить вывозъ малоцѣнныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ—зерновыхъ хлѣбовъ, продуктами скотоводства, какъ болѣе цѣнными. Но если, въ настоящее время, вопросъ объ улучшеніи скотоводства является чрезвычайно важнымъ и настоятельно требуетъ своего разрѣшенія, то возможность достиженія благопріятныхъ результатовъ въ значительной степени будетъ зависѣть отъ энергіи и солидарности въ работѣ различныхъ учрежденій, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, а также и отъ тѣхъ средствъ, которыя на это будутъ отпускаться. При томъ важно достиженіе именно массоваго улучшенія скотоводства, которое затронуло бы не одни крупныя хозяйства, а также и хозяйства мелкія, какъ частныя, такъ и крестьянскія—общинныя.

Въ ряду же мѣръ по массовому улучшенію скотоводства, устройство выставокъ скота, при томъ выставокъ именно небольшихъ,

Кр. 14299

охватывающихъ небольшіе районы, слѣдуетъ признать одною изъ важнѣйшихъ. На такихъ выставкахъ является полная возможность участія всѣхъ хозяевъ небольшого района, не исключая и самыхъ мелкихъ изъ нихъ—крестьянъ. Конечно, выставки пріобрѣтаютъ особенно важное значеніе, когда являются только однимъ изъ звеньевъ въ цѣлой цѣпи также и другихъ мѣръ. Для выставокъ скота это особенное значеніе ихъ прежде всего надо ставить въ связь съ обезпеченіемъ хозяйствъ хорошими производителями. Но и сами по себѣ выставки имѣютъ немаловажное значеніе, являясь мѣстомъ, гдѣ при правильной организаціи дѣла можно, во первыхъ, составить довольно наглядное представленіе о состояніи скотоводства. Кромѣ того, подобныя выставки могутъ явиться довольно побудительной причиной къ принятію, если и не всѣми, то многими хозяевами района тѣхъ или иныхъ мѣръ къ улучшенію своего скота. Затѣмъ, подобныя выставки, собирая одновременно и въ опредѣленное мѣсто значительное число мелкихъ хозяевъ, являются очень удобнымъ мѣстомъ для различнаго рода популярныхъ чтеній и демонстрацій; это можетъ имѣть немаловажное значеніе для проведенія земствомъ различныхъ мѣръ, какъ въ дѣлѣ улучшенія скотоводства, такъ и вообще въ дѣлѣ улучшенія различныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Но для привлеченія на подобныя выставки возможно большаго числа хозяевъ и выставляемаго ими скота, а также для усиленія въ дальнѣйшемъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ стремленія къ улучшенію своего скота, необходимо поощреніе ихъ выдачею наградъ наиболѣе заботливымъ и умѣлымъ въ веденіи дѣла. При томъ, имѣя въ виду, что на такихъ выставкахъ экспонентами являются хозяева наименѣе матеріально обезпеченные, необходимо выдавать не одни почетныя награды, въ видѣ медалей, похвальныхъ листовъ и т. п., а также награды и денежныя. Поэтому для правильнаго устройства подобныхъ выставокъ скота и для усиленія ихъ значенія организаторамъ ихъ необходимы денежныя средства. При этомъ, чѣмъ средствъ будетъ, на первыхъ порахъ, сравнительно больше, тѣмъ лучше, и тѣмъ большее число хозяевъ можно будетъ привлечь на выставки. Для Владимірскаго земства устройство подобныхъ выставокъ является не совсѣмъ новымъ дѣломъ, такъ какъ тотъ же принципъ вложенъ и въ выставки лошадей, которыя ежегодно устраиваются въ 4-хъ пунктахъ губерніи и на которыхъ крестьянамъ выдаются денежныя награды изъ средствъ, ассигнуемыхъ на это губернскимъ земствомъ.

Все изложенное приводитъ губернскую управу къ убѣжденію въ желательности оказать со стороны губернскаго земства Крюковскому сельско-хозяйственному обществу поддержку въ его начинаніяхъ по устройству выставокъ скота въ районѣ его дѣятельности и ассигновать обществу на устройство выставки въ 1902 году просимое пособіе въ размѣрѣ 300 руб.

По, по мнѣнію губернской управы, было бы желательно не ограничиться только одною выдачею пособія Крюковскому сельско-хозяйственному обществу, а слѣдовало бы взяться за устройство мѣстныхъ выставокъ скота и самому губернскому земству. Для перваго раза было бы достаточно устроить одну выставку и уже потомъ, на основаніи перваго опыта, можно будетъ видѣть, какъ удобнѣе вести это дѣло дальше. На устройство одной выставки скота, по мнѣнію губернской управы, будетъ достаточно также 300 руб., тѣмъ болѣе, что министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ весьма охотно оказываетъ подобнымъ выставкамъ свою поддержку, какъ назначеніемъ почетныхъ наградъ, такъ и выдачею, въ предѣлахъ имѣющихся у него средствъ, денежныхъ субсидій. Губернская управа могла бы войти въ министерство земледѣлія по этому вопросу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи также 300 рублей, если губернское собраніе найдетъ возможнымъ разрѣшить устройство выставки скота. Что касается мѣстности, гдѣ можно бы было устроить выставку, то, по мнѣнію губернской управы, было бы удобнѣе рѣшить вопросъ по сношеніи объ этомъ съ уѣздными земствами, но непремѣнно въ одномъ изъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ имѣются уѣздные агрономы; по устройству выставки будетъ предстоять не мало предварительной работы, которая должна будетъ лечь преимущественно на уѣзднаго агронома.

Заключеніе. Поэтому губернская управа полагала бы:

1) Ассигновать на опыты съ искусственными минеральными удобреніями 500 рублей, изъ которыхъ 200 рублей предоставить Крюковскому сельско-хозяйственному обществу.

2) Ассигновать Крюковскому сельско-хозяйственному обществу 300 рублей на производство въ 1902 году выставки скота.

3) Устроить кромѣ того, въ одномъ изъ уѣздовъ, еще одну выставку рогатаго скота, на что ассигновать въ распоряженіе губернской управы 300 рублей.

4) Поручить губернской управѣ войти въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ ходатайствомъ о назначеніи, на устраиваемую губернскимъ земствомъ выставку скота, наградъ и денежнаго пособія, въ размѣрѣ 300 рублей.

ОТЧЕТЪ

ВЛАДИМІРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по агрономическимъ мѣропріятіямъ

за 1901 годъ.

Въ настоящемъ (1901) году дѣятельность губернской земской управы была направлена, подобно предшествовавшему году, главнымъ образомъ на развитіе травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ губерніи.

Постановленіемъ очередного губернскаго земскаго собранія прошлаго года, въ вечернемъ засѣданіи 29 ноября, по докладу соединеннаго засѣданія совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и губернской управы, губернскимъ собраніемъ было ассигновано 750 руб. для производства доказательныхъ посѣвовъ травъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и, кромѣ того, вновь внесено въ смѣту 2000 рублей на образованіе капитала для выдачи крестьянскимъ обществамъ сѣмянъ травъ въ кредитъ. Въ виду этого и выдача крестьянскимъ обществамъ сѣмянъ травъ производилась двоякимъ образомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо крестьянское общество, уже сознавая приносимую травосѣяніемъ пользу, желало произвести посѣвъ травъ въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ, сѣмена выдавались въ ссуду на установленныхъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ 1899 года основаніяхъ: а) исключительно сѣменами; б) черезъ уѣздныя земскія управы; в) по приговорамъ крестьянскихъ обществъ за круговой порукой; г) не болѣе какъ на три года и д) четверть стоимости сѣмянъ уплачивалась крестьянами при ихъ полученіи.

Но такъ какъ крестьянское травосѣяніе—дѣло въ губерніи совершенно новое, то главнѣйшею задачею еще являлось ознакомленіе съ нимъ крестьянскихъ обществъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ обществамъ выдавались сѣмена травъ безплатно, за счетъ ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ, на производство доказательныхъ посѣвовъ, 750 рублей. При этомъ, согласно правиламъ, установленнымъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ 1899 г., каждому обществу выдавалось сѣмянъ не болѣе какъ на одну десятину и съ обязательствомъ со стороны крестьянъ уберечь посѣвы отъ потравы скотомъ.

Чтобы ознакомить крестьянское населеніе съ мѣрами, которыя губернское земское собраніе нашло необходимымъ предпринять въ видахъ развитія травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, губернскою управою поручено было губернскому агроному, подобно прошлому году, составить циркуляръ волостнымъ правленіямъ, съ предложеніемъ по-

слѣдпимъ — познакомить съ условіями выдачи сѣмянъ травъ крестьянскія общества. Кромѣ того, это имѣло еще и другое значеніе. Изъ практики предшествовавшаго года оказалось, что волостныя правленія и крестьянскія общества не всегда достаточно ясно представляли себѣ значеніе безплатной выдачи сѣмянъ травъ и нерѣдко, ходатайствуя о выдачѣ сѣмянъ травъ въ кредитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ просили выдать на одну десятину и безплатно. Отказъ въ такихъ случаяхъ въ безплатной выдачѣ сѣмянъ травъ приводилъ иногда, какъ на это указывалось въ прошлогоднемъ отчетѣ губернскаго агронома (стр. 19 и 20), къ тому, что крестьянское общество отказывалось брать и сѣмена, отпущенныя въ кредитъ. Въ виду этого въ циркулярѣ волостнымъ правленіямъ было обращено особенное вниманіе на различныя задачи, преслѣдуемыя губернскимъ земствомъ при выдачѣ крестьянскимъ обществамъ сѣмянъ травъ въ кредитъ и безплатно.

Условія, при которыхъ приходилось удовлетворять въ настоящемъ году ходатайства крестьянскихъ обществъ объ отпускѣ сѣмянъ травъ на доказательные посѣвы, были значительно отличны отъ условій прошлаго года. Какъ уже говорилось въ отчетѣ о дѣятельности губернскаго агронома за прошлый годъ, въ основу удовлетворенія подобныхъ просьбъ губернскою управою было положено то мнѣніе, „что при производствѣ на крестьянскихъ земляхъ доказательныхъ посѣвовъ травъ необходимо соблюдать крайнюю осторожность. Необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ агроному производить осмотръ отводимаго крестьянами участка, опредѣлять качества его почвы и только тогда производить посѣвъ травъ, когда почва является для этого вполнѣ подходящею и нѣтъ опасеній на неудачный результатъ. Каждая неудача легко можетъ неблагопріятно отозваться въ отношеніи крестьянъ къ тому самому дѣлу, проведенію котораго должны служить доказательные посѣвы. Лучше меньше образовывать доказательныхъ посѣвовъ, но чтобы они были по возможности обставлены надлежащими гарантіями для полученія благопріятныхъ результатовъ“. Согласно съ этимъ, ходатайства крестьянскихъ обществъ о безплатной выдачѣ сѣмянъ травъ удовлетворялись не раньше, чѣмъ отводимый крестьянами подъ посѣвъ травъ участокъ осматривался агрономомъ и признавался имъ годнымъ для предназначенной цѣли. Въ силу этого въ прошломъ году могли быть удовлетворены далеко не всѣ ходатайства крестьянъ о производствѣ у нихъ доказательныхъ посѣвовъ, такъ какъ осмотръ отводимыхъ участковъ возможенъ былъ только весной, послѣ стаянія снѣговъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отводимые крестьянами участки не удалось осмотрѣть весной, до времени окончанія посѣвовъ, губернской управѣ пришлось ходатайства крестьянъ о производствѣ доказательныхъ посѣвовъ травъ оставить безъ удовлетворенія.

Въ совершенно иныхъ условіяхъ дѣло производства доказательныхъ посѣвовъ травъ было въ настоящемъ году. Такъ какъ весною прошлаго года осталось довольно значительное число неудовлетворен-

выхъ ходатайствъ, то, какъ говорилось уже въ прошлогоднемъ отчетѣ, губернскимъ агрономомъ, въ теченіе лѣта прошлаго года, были предприняты поѣздки для дальнѣйшаго ознакомленія съ отводимыми крестьянами участками для доказательныхъ посѣвовъ травъ.

Такимъ образомъ къ началу весны настоящаго года имѣлось довольно значительное число селеній, которымъ возможно было выдать сѣмена травъ, уже не объѣзжая ихъ весной. Вслѣдствіе этого въ настоящемъ году возможно было удовлетворить значительно большее число ходатайствъ, а слѣдовательно могло быть произведено и большее число доказательныхъ посѣвовъ. Это и есть въ дѣйствительности, какъ видно изъ приложенной въ концѣ отчета таблицы. Въ то время, какъ въ прошломъ году губернскою управою было выдано безплатно сѣмянъ клевера и тимофеевки всего въ 24 случаяхъ, въ настоящемъ году это возможно было сдѣлать въ 43-хъ.

Несомнѣнно, случаевъ удовлетворенія ходатайствъ о безплатной выдачѣ сѣмянъ травъ было бы нѣсколько больше, если бы нѣкоторыя изъ обществъ, пожелавшихъ произвести доказательные посѣвы травъ въ прошломъ году, къ настоящему году не измѣнили своего желанія. На возможность подобнаго явленія указывалось въ прошломъ году въ докладѣ—о необходимости учрежденія должностей уѣздныхъ агрономовъ, представленномъ соединенному засѣданію 20 ноября 1900 г. совѣта Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства и губернской земской управы (стр. 9 и 10). При этомъ въ докладѣ указывалось на необходимость быстрой и своевременной помощи населенію въ дѣлѣ агрономической помощи, и въ частности въ дѣлѣ устройства травосѣянія, въ виду того, что среди каждаго крестьянскаго общества имѣется не мало, какъ людей равнодушныхъ къ дѣлу улучшенія сельскаго хозяйства, такъ даже и противниковъ его. Въ докладѣ говорилось, что если часть крестьянъ, наиболѣе энергичныхъ и умственно подвижныхъ, сможетъ увлечь остальныхъ односельчанъ и получить согласіе большинства общества на введеніе, при помощи земства, какого либо улучшенія, то запозданіе въ такихъ случаяхъ въ содѣйствіи со стороны земства можетъ легко дать перевѣсъ голосу противниковъ его. Къ сожалѣнію это сбылось въ первомъ же году и въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Около половины сельскихъ обществъ, которыя желали произвести доказательные посѣвы въ прошломъ году и которые отводили подходящіе для этого участки, въ настоящемъ году отъ этого отказались.

Въ настоящемъ году выдано безплатно сѣмянъ травъ клевера и тимофеевки 43 обществамъ, изъ которыхъ только 18 обществъ ходатайствовали объ этомъ еще въ прошломъ году. Впрочемъ надо оговориться, что изъ обществъ, желавшихъ произвести доказательные посѣвы въ прошломъ году, въ настоящемъ возобновили свои просьбы о томъ же не только 18 указанныхъ. Такихъ было и еще нѣсколько (5). Но имъ пришлось отказать въ выдачѣ сѣмянъ травъ, такъ какъ

они желали произвести пробные посѣвы непремѣнно на участкахъ, отведенныхъ ими въ прошломъ году. Участки эти, при осмотрѣ ихъ губернскимъ агрономомъ, оказались не пригодными для посѣва клевера и тимофеевки; новыхъ же участковъ эти общества не могли или не пожелали отводить, находя это для себя неудобнымъ и стѣснительнымъ.

Всего, какъ уже указывалось, въ настоящемъ году было выдано безплатно сѣмянъ клевера и тимофеевки 43 обществамъ, но собственно разрѣшено было выдать нѣсколько большему числу ихъ—48. Нѣкоторыя общества не взяли сѣмянъ. Причинами этого явилась во первыхъ засуха, наступившая въ серединѣ мая; нѣкоторыя общества, отводившія участки въ яровомъ полѣ и желавшія сѣять травы по овсу, но которыя вмѣстѣ съ тѣмъ начинаютъ высѣвъ овса поздно (иногда около 20 числа мая), не рѣшились произвести посѣвъ травъ въ сухую землю. Была и другая причина, какъ напримѣръ въ д. Церковиновой Ковровскаго уѣзда, Егорьевской волости, гдѣ крестьянъ затруднило огородить отводимый участокъ, чтобы этимъ оберечь клеверъ отъ потравы скотомъ; между тѣмъ на отводимомъ обществомъ участкѣ, безъ огораживанія его, не было надежды сохранить посѣянной травы отъ потравы. Всѣ пять случаевъ, когда общества, получившія разрѣшеніе на выдачу безплатно клевера и тимофеевки, не воспользовались этимъ разрѣшеніемъ, относятся къ Ковровскому уѣзду Егорьевской волости (общества дд. Голосовой, Церковиновой, Бережковъ, Поломъ и 2 общ. села Мѣховицъ).

Всѣ 43 общества, взявшія сѣмена травъ для производства доказательныхъ посѣвовъ, распредѣляются далеко не одинаково между отдѣльными уѣздами. Наибольшее число такихъ обществъ въ настоящемъ году было въ Ковровскомъ и Александровскомъ уѣздахъ—въ первомъ 15 и во второмъ 14, затѣмъ въ Шуйскомъ уѣздѣ—5, въ Суздальскомъ и Вязниковскомъ—по 3, въ Переславскомъ—2 и Юрьевскомъ—1. Въ остальныхъ уѣздахъ не было произведено доказательныхъ посѣвовъ травъ, такъ какъ изъ этихъ уѣздовъ не поступало ходатайствъ о безплатной выдачѣ сѣмянъ.

Кромѣ ходатайствъ о безплатной выдачѣ, въ настоящемъ году поступали также ходатайства и о выдачѣ сѣмянъ травъ въ кредитъ. Такихъ ходатайствъ въ настоящемъ году было 17, при чемъ ихъ было изъ Юрьевскаго и Переславскаго уѣздовъ по 5, Суздальскаго уѣзда 4 и Александровскаго 3. Изъ этихъ ходатайствъ удовлетворено 13, а изъ остальныхъ—въ 3 губернскою управою бы отказано и въ одномъ просившее общество (дер. Дягилева Юрьевскаго уѣзда, Аньковской волости) отказалось само.

Такимъ образомъ, если присоединить выдачу сѣмянъ травъ въ кредитъ къ безплатной выдачѣ, то оказывается, что въ настоящемъ году были произведены посѣвы травъ, при содѣйствіи губернскаго земства, въ 56 мѣстахъ, т. е. значительно больше, чѣмъ въ прошломъ

году, когда подобныхъ ходатайствъ губернской управой было удовлетворено всего 37, при чемъ, какъ указывалось въ прошлогоднемъ отчетѣ, пятью обществами въ дѣйствительности не было взято сѣмянъ травъ и, кромѣ того, двумя не было произведено посѣва, хотя сѣмена и взяты. Слѣдовательно, въ прошломъ году былъ посѣянъ клеверъ съ тимофеевкой, при содѣйствіи губернскаго земства, въ 30 пунктахъ губерніи, т. е. въ настоящемъ году сдѣлано посѣвовъ почти въ двое большемъ числѣ мѣстъ.

Что касается распредѣленія всѣхъ этихъ случаевъ по губерніи, то въ этомъ отношеніи настоящій годъ мало чѣмъ отличается отъ прошлаго. Какъ и въ прошломъ году, наибольшее число случаевъ посѣва было въ сѣверозападныхъ, болѣе земледѣльческихъ уѣздахъ — Александровскомъ (17), Переславскомъ (7), Юрьевскомъ (4) и Суздальскомъ (6), и въ двухъ промышленныхъ уѣздахъ — Ковровскомъ (15) и Шуйскомъ (5). Изъ уѣздовъ, въ которыхъ были произведены посѣвы травъ въ прошломъ году, имѣются два—Меленковскій и Покровскій, въ которыхъ такихъ посѣвовъ въ настоящемъ году не было произведено. Если Покровскій уѣздъ, въ которомъ въ прошедшемъ году былъ всего одинъ случай посѣва клевера (въ дер. Скородумкѣ Дубковской волости) не считать, то останется одинъ Меленковскій уѣздъ, отсутствіе производства посѣва травъ въ которомъ существенно отличаетъ настоящій годъ отъ прошлаго въ распредѣленіи мѣстъ посѣва травъ въ губерніи.

Въ настоящемъ году, также какъ и въ прошломъ, губернскому агроному пришлось начать поѣздки по деревнямъ еще зимою, преимущественно для ознакомленія крестьянъ съ условіями выдачи сѣмянъ травъ и для подачи совѣтовъ относительно самаго производства посѣва ихъ. Особенно важно было сдѣлать это въ тѣхъ случахъ, когда крестьяне желали произвести посѣвъ сѣменами, взятыми въ кредитъ; въ этомъ случаѣ рекомендовался обыкновенно посѣвъ травъ по озими, какъ болѣе устойчивый и болѣе подходящій по климатическимъ условіямъ данной мѣстности.

Затѣмъ, съ наступленіемъ весны, губернскимъ агрономомъ произведены осмотры отводимыхъ подъ доказательные посѣвы участковъ тѣхъ крестьянскихъ обществъ, которыя заявили о желаніи произвести таковые въ теченіе зимы 1900—1901 г. г. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ подобныхъ случаяхъ можно было также ограничиться только зимними поѣздками, чтобы узнать, гдѣ именно отводится обществомъ участокъ, и для подачи необходимыхъ совѣтовъ. Возможно было сдѣлать это только въ такихъ мѣстностяхъ, которыя были губернскому агроному хорошо извѣстны по предшествующимъ поѣздкамъ лѣтомъ 1899 и 1900 г. г. Это дало ему возможность сдѣлать заключеніе о пригодности отводимыхъ крестьянами участковъ для сравнительно большаго числа деревень, и, слѣдовательно, сдѣлать большее число доказательныхъ посѣвовъ. Въ противномъ случаѣ ихъ было бы сдѣлано нѣ-

сколько меньше, такъ какъ съ начала весны и до времени, когда становится уже опаснымъ производить посѣвы клевера для доказательныхъ цѣлей, въ виду ненадежности, при позднемъ посѣвѣ, полученія порядочныхъ урожаевъ, слишкомъ мало времени, почему, на пространствѣ почти цѣлой губерніи, невозможно было бы губернскому агроному сдѣлать много осмотровъ отводимыхъ подъ посѣвъ травъ участковъ. Говорится—почти цѣлой губерніи, такъ какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже учреждены должности уѣздныхъ агрономовъ. Такими уѣздами являются, какъ извѣстно, Шуйскій, Переславскій и Суздальскій; къ нимъ можно прибавить и Меленковскій уѣздъ, въ которомъ хотя и нѣтъ уѣзднаго агронома, но въ которомъ въ томъ же направленіи работаетъ Крюковское общество сельскаго хозяйства подъ руководствомъ предсѣдателя его А. А. Дубенскаго. Въ такіе уѣзды, конечно, нѣтъ основанія губернскому агроному ѣздить для осмотра участковъ, отводимыхъ крестьянами подъ доказательные посѣвы травъ, такъ какъ это можетъ быть сдѣлано мѣстными силами.

Выше уже говорилось, что всего губернскою управою было выдано безплатно сѣмянъ травъ по 43 ходатайствамъ. При лѣтнихъ и осеннихъ разъѣздахъ губернскаго агронома по деревнямъ выяснилось, что въ настоящемъ году, подобно прошлому, также оказались селенія, которыя хотя и взяли сѣмена травъ, но самаго посѣва не произвели. Такихъ деревень оказалось двѣ и обѣ въ Нушпольской волости Александровскаго уѣзда: с-цо Кушки и дер. Рѣзвячиха. Сѣмена въ обоихъ случаяхъ хранятся у старостъ этихъ обществъ и могутъ быть, или оставлены тѣмъ же самымъ обществамъ для посѣва въ будущемъ году, или переданы другимъ обществамъ, ближе расположеннымъ, изъ тѣхъ, которыя пожелаютъ произвести доказательные посѣвы.

Какъ было уже сказано, изъ всѣхъ 17 ходатайствъ о выдачѣ сѣмянъ травъ въ кредитъ было удовлетворено 13 и, слѣдовательно, въ 4 случаяхъ ходатайства остались безъ удовлетворенія.

Такими неудовлетворенными ходатайствами были: 1) Родіонцевскаго общества Глѣбовской волости, Переславскаго уѣзда; 2) общества Большой Юкши Гавриловской волости, Суздальскаго уѣзда; 3) общества крестьянъ д. Дягилевой Аньковской волости, Юрьевскаго уѣзда, и 4) крестьянина Петра Иванова Димитріева изъ с-ца Грибанова, Глумовской волости, Юрьевскаго уѣзда. Что касается послѣдняго ходатайства, то губернская управа не могла удовлетворить его въ силу того, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія сѣмена травъ выдаются въ кредитъ только сельскимъ обществамъ, а не отдѣльнымъ лицамъ. При этомъ не было никакихъ особыхъ причинъ, въ видѣ ли большаго значенія предполагавшагося посѣва для окрестнаго крестьянскаго населенія, или какихъ нибудь иныхъ, которыя могли бы побудить управу отступить отъ установленныхъ собраніемъ правилъ. Общество крестьянъ дер. Родіонцевой брало сѣмена въ кредитъ уже въ прошломъ году. Когда поступило ходатайство о выдачѣ вновь сѣ-

мянъ травъ въ кредитъ, то оказалось, что ими не была еще уплачена часть стоимости взятыхъ въ прошломъ году сѣмянъ, которую къ этому времени общество, по условіямъ выдачи, должно было уже внести. Это заставило губернскую управу отклонить ходатайство о вторичной выдачѣ сѣмянъ въ кредитъ, впредь до уплаты слѣдуемой съ общества суммы. Когда же губернскою управою были получены слѣдуемыя съ Родіонцевскаго общества деньги, то время посѣва травъ уже прошло. Обществу крестьянъ Большой Юкши, ходатайство которыхъ поступило чрезъ Суздальскую уѣздную управу, губернская управа не сочла возможнымъ выдать просимыя сѣмена травъ въ кредитъ въ виду того, что приговоръ общества объ этомъ, являющійся извѣстнымъ обязательствомъ общества объ уплатѣ слѣдуемыхъ за полученныя сѣмена денегъ, былъ составленъ очень неясно, и потому нельзя было судить, насколько онъ является законнымъ. Губернская управа просила Суздальскую уѣздную управу предложить обществу крестьянъ Большой Юкши составить новый приговоръ, по установленной закономъ формѣ, но такого приговора представлено не было. Необходимо при этомъ добавить, что д. Большой Юкшѣ сѣмена травъ были отпущены Суздальской уѣздной управой изъ своего склада и посѣвъ ими произведенъ. Слѣдовательно къ 13 обществамъ, посѣявшимъ клеверъ при содѣйствіи губернскаго земства, необходимо прибавить еще четырнадцатое—Большой Юкши, при чемъ посѣвъ этимъ обществомъ сдѣланъ очень значительный—на 21 десятинѣ.

Наконецъ, четвертый случай неудовлетворенія ходатайства о выдачѣ сѣмянъ травъ, бывшій относительно дер. Дягилевой Юрьевскаго уѣзда, произошелъ вслѣдствіе того, что это общество просило выдать въ кредитъ не только сѣмена клевера и тимофеевки, но еще и сѣмена Шатиловскаго овса. Когда губернская управа разъяснила обществу, что сѣмена овса губернскою управою не выдаются и оно можетъ получить въ кредитъ только сѣмена клевера, то общество крестьянъ дер. Дягилевой отъ полученія однихъ сѣмянъ травъ отказалось.

При удовлетвореніи ходатайствъ о выдачѣ сѣмянъ травъ въ кредитъ губернская управа сочла возможнымъ въ одномъ случаѣ отступить отъ правилъ, установленныхъ губернскимъ собраніемъ. Къ губернской управѣ обратились, съ просьбой о выдачѣ сѣмянъ клевера и тимофеевки въ кредитъ, четверо крестьянъ Смоленской волости Переславскаго уѣзда, изъ с. Петрищева и с-ца Савельева, которые хотѣли ввести правильный шестипольный сѣвооборотъ на совмѣстно арендуемой ими у землевладѣльца А. П. Грессеръ землѣ. Губернскимъ агрономомъ указывалось уже въ прошлогоднемъ отчетѣ, что эти крестьяне обращались къ нему съ просьбой установить имъ сѣвооборотъ и опредѣлить, какъ приступить къ его введенію, что имъ и было сдѣлано. Губернская управа, чтобы дать возможность осуществить дѣло, которое можетъ служить прекрасной демонстраціей въ дѣлѣ развитія правильнаго травосѣянія среди окрестнаго крестьянскаго населенія Пе-

реславскаго и Юрьевскаго уѣздовъ, удовлетворила ходатайство этихъ крестьянъ о выдачѣ имъ сѣмянъ клевера и тимофеевки въ кредитъ, взявъ съ нихъ 1/3 стоимости сѣмянъ при отпускѣ ихъ и на условіи уплаты остальной части въ теченіе одного года.

По окончаніи яровыхъ посѣвовъ губернскимъ агрономомъ были предприняты поѣздки по уѣздамъ для осмотра посѣвовъ травъ прошлаго года. Это въ настоящемъ году представлялось особенно важнымъ въ виду неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій (установившейся повсемѣстно съ средины мая страшно сухой погоды). Несомнѣнно, что сухая погода во многихъ мѣстахъ могла неблагопріятно повліять на урожаи клевера, а плохой урожай послѣдняго могъ бы отразиться на дальнѣйшемъ отношеніи крестьянъ къ дѣлу травосѣянія. Необходимо было объѣхать деревни, посѣявшія клеверъ, и, въ случаѣ дѣйствительно неблагопріятнаго вліянія на него сухой погоды, по возможности выяснить крестьянамъ всю исключительность условій настоящаго года, указавъ, что клеверъ не можетъ явиться особымъ исключеніемъ и долженъ въ той или другой степени страдать отъ засухи подобно остальнымъ культурнымъ растеніямъ. При осмотрахъ посѣвовъ клевера прошлаго года на мѣстахъ оказалось, что засуха отразилась на немъ неблагопріятно только въ очень немногихъ случаяхъ; въ громадномъ же большинствѣ мѣстъ клеверъ развился очень хорошо и даже отлично.

Несомнѣнно, на благопріятное развитіе клевера, при такой сухой погодѣ, оказали вліяніе два обстоятельства: 1) особенно благопріятная погода для развитія всходовъ клевера въ прошломъ году, благодаря чему клеверъ къ осени прошлаго года развился необыкновенно сильно, и 2) тщательный выборъ, въ большинствѣ мѣстъ, участковъ для производства посѣва клевера.

Неблагопріятно на урожай клевера сухая погода повліяла только въ слѣдующихъ мѣстахъ. Плохимъ урожай клевера можно считать собственно только у крестьянъ 1-го Максимовскаго общества Меленковскаго уѣзда Бутылицкой волости. Главной причиной этого надо считать поздній посѣвъ крестьянами клевера въ прошломъ году, произведенный въ яровомъ полѣ; клеверъ, посѣянный въ той же деревнѣ 2-мъ Максимовскимъ обществомъ ранней весной и по озими, далъ прекрасный урожай,—до 350 пуд. съ десятины по опредѣленію самихъ крестьянъ. Затѣмъ мало удовлетворительнымъ урожай клевера можно считать у крестьянъ дер. Корелкиной, Драчевской волости, Меленковскаго же уѣзда, гдѣ посѣвъ сдѣланъ крестьянами на арендуемой ими церковной землѣ у причта церкви с. Драчева; нѣкоторыя полосы здѣсь давно уже не видѣли удобренія, а такъ какъ почва здѣсь легкая, то засуха на такія полосы и повліяла особенно неблагопріятно; на полосахъ же болѣе сильныхъ клеверъ оказался вполнѣ удовлетворительнымъ.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ случаяхъ урожаи клевера можно считать только удовлетворительными, принимая въ расчетъ, что это

урожай 1-го года, относительно котораго надо предъявлять болѣе строгія требованія, чѣмъ къ послѣдующимъ урожаямъ. Къ такимъ надо отнести урожаи клевера въ дер. Ново-Григоровой, Паюсовой и Генутьевой, Еремпнской волости, Александровскаго уѣзда и въ дер. Плѣшковой, Семеновской волости, Шуйскаго уѣзда. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ урожай клевера оказался по опредѣленію самихъ крестьянъ не болѣе 200 пудовъ съ десятины. О дер. Паюсовой говорилось уже въ прошлогоднемъ отчетѣ, что у нѣкоторыхъ домохозяевъ всходы клевера почти пропали (стр. 20). Причиной этого было то, что нѣкоторые крестьяне (клеверъ взятъ въ кредитъ) посѣяли клеверъ по овсу, высѣянному въ первый разъ на конопляникахъ; овесъ развился на столько сильно, что полегъ и заглушилъ появившіеся съ весны всходы клевера. У остальныхъ же крестьянъ, которые сѣяли клеверъ не на бывшихъ конопляникахъ, а на усадебныхъ участкахъ, давно засѣвавшихся хлѣбами, урожай клевера оказался очень хорошимъ. Въ дер. Ново-Григоровой урожай оказался только въ 200 пуд., вслѣдствіе того, что участокъ земли, отведенный подъ посѣвъ его, давно не видѣлъ удобренія, „вышаханъ“, какъ говорятъ крестьяне. Сами крестьяне вполнѣ сознаютъ значеніе этого факта, считая урожай въ 200 пуд. на такой землѣ болѣе чѣмъ хорошимъ, и имъ очень довольны. Крестьяне дер. Генутьевой опредѣляютъ урожай въ 160 пуд. съ десятины, но здѣсь необходимо оговориться, что по мнѣнію губернскаго агронома, онъ значительно крестьянами уменьшенъ. Въ дер. Генутьевой губернскому агроному пришлось быть какъ разъ не задолго до начала покоса клевера, около 20-го іюня, и онъ весьма тщательно осмотрѣлъ клеверный участокъ. На значительной части клеверъ былъ очень хорошъ и только на самой небольшой полоскѣ, составляющей не болѣе 15-й—20-й части десятины, клеверъ дѣйствительно былъ неудовлетворителенъ; причина этого та, что полоса эта была давно не пахана и, когда крестьяне сѣяли клеверъ, то подняли также и ее, но разработана при этомъ она была очень плохо. Во всякомъ случаѣ одна эта полоса не могла сильно понизить урожая клевера со всей десятины, между тѣмъ въ остальной части клеверъ былъ лучше, чѣмъ въ дер. Антилоповой, гдѣ получено по 250 пуд. съ десятины. Губернскій агрономъ опредѣляетъ урожай клевера въ дер. Генутьевой не меньше 250 пуд. съ десятины. Наконецъ, въ дер. Плѣшковой, гдѣ по опредѣленію Шуйскаго уѣзднаго агронома получено 150 пуд., часть клевера, которая была посѣяна на склонѣ, оказалась неудовлетворительной (сгорѣла), такъ что собственно крестьянами было собрано 150 пуд. не съ десятины, а немного болѣе, чѣмъ съ ½ десятины.

Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ, гдѣ былъ посѣянъ въ прошломъ году клеверъ, урожай его оказался хорошимъ (250—300 пуд.) и даже очень хорошимъ—до 350—400 и болѣе пуд. съ десятины, какъ, напр., въ дер. Старо-Григоровой, въ которой засѣяно было около 5 десят. и гдѣ крестьяне, по ихъ словамъ, получили болѣе 2000 пуд. сѣна.

Несомнѣнно, что хорошій, въ большинствѣ случаевъ, урожай клевера въ настоящемъ году окажетъ не малое вліяніе на отношеніе крестьянъ къ дѣлу травосѣянія въ тѣхъ районахъ, гдѣ въ прошломъ году были сдѣланы посѣвы травъ. Это, конечно въ тѣхъ районахъ, гдѣ опытъ былъ уже сдѣланъ, съ одной стороны должно отразиться на увеличеніи числа деревень, въ которыхъ крестьяне также рѣшатъ приступить къ посѣву травъ, а съ другой—и на увеличеніи площади посѣвовъ травъ, производимыхъ разными обществами. Слишкомъ очевидна для крестьянъ польза отъ травосѣянія, какъ это агрономамъ не разъ приходилось слышать отъ нихъ самихъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ клеверъ нынче косили. Притомъ же не можетъ не оказать вліянія въ этомъ отношеніи и тотъ фактъ, что во многихъ мѣстахъ губерніи на ряду съ хорошими укосами клевера крестьяне получили очень посредственные, а мѣстами и просто плохіе укосы травъ съ естественныхъ луговъ.

Особенно важно полученіе хорошихъ укосовъ клевера въ тѣхъ обществахъ, которыя произвели въ прошломъ году сравнительно значительные посѣвы его. Въ частности это важно относительно села Крапивнова, Суздальскаго уѣзда, въ которомъ было въ прошломъ году засѣяно клеверомъ съ тимофеевкой 42 дес. Это село, по настоянію Суздальскаго уѣзднаго агронома А. О. Похвадтъ, ввело у себя съ прошлаго года правильное травосѣяніе, при чемъ уѣзднымъ агрономомъ былъ составленъ новый планъ полеводства и введенъ семипольный сѣвооборотъ, съ ежегоднымъ посѣвомъ травъ и съ оставленіемъ ихъ на три года. Въ настоящемъ году, по сообщенію уѣзднаго агронома, „Крапивновское общество получило 350—400 пуд. сѣна съ десятины и каждый домохозяинъ, оставившій по полосѣ въ полѣ на сѣмена, получилъ таковыхъ отъ 4 до 5 пуд., такъ что, за исключеніемъ потребнаго количества сѣмянъ для засѣва, въ обществѣ останется для продажи около ста пудовъ, на сумму приблизительно до 800 руб.“. При этомъ, чтобы опредѣлить значеніе такого результата посѣва клевера въ с. Крапивновѣ, надо имѣть въ виду, что этотъ районъ Суздальскаго уѣзда постоянно страдалъ отъ недостатка сѣна; здѣсь бывали случаи, что цѣна на сѣно, какъ напр. въ зиму 1899—1900 г., доходила до 50 и болѣе коп. за пудъ. Въ прошлогоднемъ отчетѣ уже говорилось (стр. 21), что сосѣднія съ с. Крапивновымъ крестьянскія общества чрезвычайно были заинтересованы сдѣланнымъ въ немъ посѣвомъ травъ и съ нетерпѣніемъ ожидали результатовъ его. Прекрасный урожай, получившійся въ настоящемъ году, поэтому не можетъ не оказать благопріятнаго вліянія на развитіе крестьянскаго травосѣянія вблизи села Крапивнова. Это, между прочимъ, подтверждается и Суздальской уѣздной управой, которая въ своемъ докладѣ послѣднему уѣздному земскому собранію по содѣйствію сельскому хозяйству сообщаетъ, что благодаря прекрасному урожаю клевера у крестьянъ

села Крашинова „есть данныя, что съ будущаго года къ правильному травосѣянію перейдутъ еще нѣсколько обществъ.

Кромѣ Суздальскаго уѣзда съ будущаго года вводится правильное травосѣяніе и въ нѣсколькихъ обществахъ Шуйскаго уѣзда. Въ отчетѣ Шуйскаго уѣзднаго агронома послѣднему очередному уѣздному земскому собранію сообщается (стр. 143—144 докладовъ Шуйской уѣздной земской управы 1901 г.), что ему „удалось склонить крестьянъ завести въ поляхъ правильное травосѣяніе въ слѣдующихъ селеніяхъ: Чуприно, Кочневской волости—пахатной земли 116 дес., отрѣзано подъ клеверъ 4-е поле въ 29 дес. и составленъ планъ; деревня Надорожново Чечкино-Богородской волости—пахатной земли 72 дес., отрѣзана подъ клеверъ 4-я часть, 18 дес.; село Якиманы, Якиманской волости—пахатной земли 45 дес., отрѣзана подъ клеверъ 4-я часть—11 десятинъ".

„Деревня Никитинская Чечкино-Богородской волости изъявила желаніе устроить шестипольное хозяйство съ посѣвомъ клевера ежегодно и согласно ихъ желанію отрѣзана шестая часть пахатной земли въ 15 дес. подъ посѣвъ клевера. Всѣ означенныя селенія прислали приговоры и работы по размежеванію ихъ земли мною, совмѣстно съ моимъ помощникомъ, уже окончены. Кромѣ означенныхъ селеній изъявило желаніе постепенно перейти къ четырехпольному хозяйству населеніе дер. Ломковъ, Чечкино-Богородской волости, для чего отрѣзано на первый годъ подъ клеверъ 8 дес." „Въ с. Богородскомъ для постепеннаго перехода къ шестиполью отрѣзано 5 дес."

Какъ видно изъ этого сообщенія уѣзднаго агронома, въ Шуйскомъ уѣздѣ дѣло развитія въ крестьянскомъ хозяйствѣ правильнаго травосѣянія дѣлаетъ очень крупный шагъ впередъ. Несомнѣнно, что на такое явленіе, какъ переходъ сразу 6 крестьянскихъ обществъ отъ трехполья къ многополью съ посѣвомъ травъ, оказала большое вліяніе предшествующая дѣятельность Шуйскаго земства въ дѣлѣ пропаганды травосѣянія, которое первое во Владимірской губерніи обратило вниманіе на значеніе этого дѣла для крестьянскаго хозяйства и первое стало систематически проводить его въ жизнь при посредствѣ устроенныхъ доказательныхъ полей, изданіемъ брошюръ и предоставленіемъ крестьянскому населенію возможности пріобрѣтать на льготныхъ условіяхъ сѣмена травъ изъ уѣзднаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Работая въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ одномъ направленіи, уѣздное земство, наконецъ, можетъ видѣть и ощутительные результаты своей дѣятельности. На то, что въ настоящемъ году пожелало ввести у себя правильное травосѣяніе не одно, два селенія, а сразу шесть, оказало вліяніе, кромѣ указаннаго выше, еще и то, что съ весны уѣздною управою приглашенъ новый уѣздный агрономъ В. И. Машеровъ, который очень энергично принялся за дѣло, благодаря чему ему и удалось найти общества, подготовленныя уже всей предшествующей дѣятельностью земства, и окончательно убѣдить ихъ сдѣлать рѣши-

тельный шагъ. Несомнѣнно, что въ дальнѣйшемъ надо расчитывать на довольно быстрый переходъ въ Шуйскомъ уѣздѣ крестьянъ отъ трехполья къ многополью, разъ работа будетъ вестись такъ же хорошо, какъ она велась теперь. Въ остальныхъ уѣздахъ, конечно, нельзя расчитывать на такое быстрое усвоеніе крестьянами идеи правильнаго травосѣянія, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока и въ нихъ не будетъ уѣздныхъ агрономовъ, подобно двумъ вышеуказаннымъ уѣздамъ—Шуйскому и Суздальскому. Только при условіи дѣятельности агронома на территоріи не больше уѣзда, какъ показалъ опытъ другихъ губерній, гдѣ правильное травосѣяніе развивается (такъ точно и опытъ Владимірской на двухъ этихъ уѣздахъ), можно расчитывать на развитіе въ значительныхъ размѣрахъ правильнаго травосѣянія. Надо очень много убѣждать крестьянъ, чтобы общество, наконецъ, рѣшилось сдѣлать такой громадный шагъ, какъ нарушеніе установившагося въ теченіе вѣковъ трехполья и введеніе многополья, шагъ, передъ которымъ часто останавливаются и частные землевладѣльцы—люди и болѣе интеллигентные, и болѣе обезпеченные, да при томъ и не связанные ничѣмъ въ своей дѣятельности какъ хозяева, а могущіе свободно вводить тѣ или другія измѣненія въ хозяйствѣ, не стѣсняясь мнѣніемъ кого бы то ни было, какъ это приходится дѣлать крестьянамъ-общинникамъ.

Но если безъ уѣздныхъ агрономовъ нельзя расчитывать на быстрое и въ большомъ числѣ обществъ введеніе правильнаго травосѣянія, то въ отдѣльныхъ случаяхъ это все же можетъ быть. Такъ, въ настоящемъ году, осенью, губернскимъ агрономомъ совершена поѣздка въ дер. Максимову, Меленковскаго уѣзда, совмѣстно и по приглашенію предсѣдателя Крюковскаго общества сельскаго хозяйства А. А. Дубенскаго. Вмѣстѣ съ нимъ губернскому агроному удалось склонить 2-е Максимовское общество, у котораго пробный посѣвъ клевера прошлаго года далъ нынче до 350 пуд. съ десятины, къ введенію правильнаго травосѣянія. Въ теченіе зимы губернскому агроному придется еще побывать въ этой деревнѣ, чтобы хорошенько ознакомиться съ планомъ пахатной земли и, такимъ образомъ, заранѣе опредѣлить участокъ, который надо будетъ весной засѣять клеверомъ. Ввести предполагается такъ называемый „Ярославскій“ или „Конищевскій“ сѣвооборотъ, съ раздѣленіемъ пашни на 4 поля.

Кромѣ того, повидимому, склоняются къ введенію правильнаго травосѣянія крестьяне дер. Скородумки Дубковской волости, Покровскаго уѣзда, которые еще въ прошломъ году произвели угловой посѣвъ клевера на 13 дес. сѣменами, взятыми въ кредитъ у губернскаго земства. Зимою предполагается поѣздка губернскаго агронома въ эту деревню, чтобы окончательно выяснить съ крестьянами этотъ вопросъ.

По словамъ старосты и нѣкоторыхъ крестьянъ, съ которыми пришлось губернскому агроному говорить по этому вопросу, хорошій урожай клевера въ настоящемъ году побудилъ почти всѣхъ ихъ желать введе-

нія правильнаго травосѣянія; но въ обществѣ идетъ разладъ по вопросу о томъ, въ какомъ видѣ это сдѣлать. Большинство хотѣло бы ввести 4-полье, но есть солидное меньшинство, которое считаетъ необходимымъ ввести 9-полье, съ ежегоднымъ посѣвомъ клевера и съ оставленіемъ его на 3 года. Большинство крестьянъ считаетъ нежелательнымъ такое раздробленіе полей, находя, что разбросанность ихъ будетъ стѣснять пастьбу скота. Разъ вопросъ состоитъ только въ томъ, какой ввести сѣвооборотъ, то надо думать, что до весны можно будетъ обѣ стороны привести къ соглашенію.

Наконецъ въ Александровскомъ уѣздѣ, въ дер. Антолоповой Ереминской волости, съ настоящаго года 4-полье можно считать уже установленнымъ. Первый посѣвъ клевера крестьянами произведенъ былъ въ прошломъ году, для чего ими было произведено передвиженіе полей. Отъ одного поля они отрѣзали значительную часть подъ посѣвъ клевера, а къ этому прирѣзали часть сосѣдняго поля. Въ настоящемъ году къ клеверному полю ими отрѣзанъ участокъ отъ третьяго поля и также засѣянъ клеверомъ. Такимъ образомъ у нихъ получились теперь вполнѣ равныя 4 поля. Вообще Ереминская волость Александровскаго уѣзда представляетъ всѣ данныя для распространенія правильнаго травосѣянія, такъ какъ очень многими крестьянами здѣсь уже сознана польза травосѣянія. Это подтверждается тѣмъ, что въ этой волости въ послѣдніе 2 года посѣвъ травъ произведенъ въ значительномъ числѣ селеній и притомъ преимущественно сѣменами, взятыми у губернскаго земства въ кредитъ, а не безплатно. Благопріятны условія для введенія травосѣянія и въ другихъ волостяхъ Александровскаго уѣзда, какъ то: Константиновской, Нушпольской, Рогачевской, Андреево-Годуновской, да вѣроятно и въ нѣкоторыхъ другихъ. Но развитіе этого дѣла въ большихъ размѣрахъ возможно, какъ уже говорилось выше, только при введеніи должности уѣзднаго агронома, который могъ бы систематически заниматься пропагандой этого дѣла въ мѣстахъ, гдѣ населеніе уже въ значительной степени подготовлено къ нему.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о состояніи клевера, посѣва нынѣшняго года. Несомнѣнно, что исключительно неблагопріятныя условія погоды этого лѣта не могли не отразиться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ также неблагопріятно и на всходахъ клевера. Но надо все-таки сказать, что эти неблагопріятныя условія такъ отразились далеко не въ большинствѣ случаевъ. Въ настоящемъ году конечно нѣтъ, и не могло быть, такого раскошнаго развитія клеверныхъ всходовъ къ осени, какъ это наблюдалось въ прошломъ году, когда во многихъ мѣстахъ клеверъ развился на столько сильно, что его пришлось косить; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ (напр. дер. Еремино Александровскаго уѣзда) этимъ укосомъ даже окупили стоимость высѣянныхъ сѣмянъ клевера и тимофеевки. Но и въ настоящемъ году есть деревни, какъ напр. въ Александровскомъ уѣздѣ, гдѣ условія погоды были менѣе неблагопріятны и кле-

веръ развился прекрасно. Такъ напр. въ дер. Жуковой Пушпольской волости, крестьянамъ оказалось возможнымъ осенью скосить клеверъ; въ дер. Старковой той же волости, хотя и не косили, но клеверъ развился настолько хорошо, что при осмотрѣ осенью, чтобы его использовать хоть какъ нибудь, губернскимъ агрономомъ разрѣшено крестьянамъ, по ихъ просьбѣ, производить на участкѣ пастьбу лошадей. Это тѣмъ болѣе должно быть безопасно для послѣдующихъ урожаевъ клевера, что осень стояла сухая и грязи на поляхъ совершенно не было.

Но все же засуха нынѣшняго года въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказала неблагопріятное вліяніе. Такъ въ 1-мъ обществѣ дер. Поповской Горицкой волости, Шуйскаго уѣзда, гдѣ посѣвъ былъ произведенъ по овсу, къ концу лѣта всходы изрѣдились вслѣдствіе того, что часть ихъ, и притомъ значительная, посохла; надо считать, что въ этой деревнѣ клеверъ пошелъ въ зиму въ плохомъ видѣ. Въ Шуйскомъ же уѣздѣ оказались не особенно хороши всходы клевера еще въ д. Петровской той же Горицкой волости, хотя и не такъ плохи, какъ въ первой деревнѣ. Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ Шуйскаго уѣзда всходы клевера посѣва настоящаго года хороши и даже очень, какъ по наблюденіямъ губернскаго агронома, при осмотрѣ участковъ лѣтомъ, такъ и по наблюденіямъ уѣзднаго агронома, осматривавшаго ихъ позднѣе, уже осенью. Плохими же оказались всходы клевера въ д. Бизимовой Ковровскаго уѣзда, Малышевской волости. Затѣмъ, по сообщенію Суздальскаго уѣзднаго агронома, неудовлетворительны всходы клевера въ д.д. Большой Юкшѣ и Куркахъ. Что всходы плохи въ этихъ двухъ деревняхъ, очень печально, такъ какъ ими произведенъ довольно значительный посѣвъ травъ, особенно въ дер. Большой Юкшѣ, гдѣ было засѣяно клеверомъ 21 дес. Но изъ того, что всходы клевера во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ оказались къ осени неудовлетворительными, еще не слѣдуетъ дѣлать вывода, что въ будущемъ году урожая его непремѣнно не будетъ. Несомнѣнно, вліяніе нынѣшняго года скажется на укосахъ клевера въ будущемъ году уменьшеніемъ его, сравнительно съ другими мѣстами, но при благопріятныхъ условіяхъ весны и начала лѣта укосъ можетъ получиться все же порядочный. Въ заключеніе всего сказаннаго о состояніи всходовъ клевера, посѣва нынѣшняго года, должно оговорить, что относительно нѣкоторыхъ, хотя и не многихъ, мѣстъ, почти исключительно въ Ковровскомъ уѣздѣ, свѣдѣній о томъ, въ какомъ видѣ всходы были къ осени, у губернской управы не имѣется. Причина этого та, что за многочисленными и неизбѣжными разъѣздами, бывшими у губернскаго агронома въ настоящее лѣто, ему не удалось вторично посѣтить нѣкоторыя деревни и еще разъ осмотрѣть въ нихъ засѣянные травами участки.

Чтобы закончить выясненіе всего, что было сдѣлано въ настоящемъ году въ губерніи относительно содѣйствія распространенію крестьянскаго травосѣянія, необходимо сказать о произведенныхъ на крестьянскихъ земляхъ въ небольшомъ числѣ пробныхъ посѣвахъ пелюшки

(Pisum arvens.). Объ этомъ растеніи говорилось въ прошлогоднемъ отчетѣ, при чемъ указывалось, что по опытамъ, произведеннымъ съ его посѣвомъ земствами Тверской и Московской губерній, оно дало прекрасные результаты, какъ кормовое растеніе для посѣва на песчаныхъ почвахъ. Тогда же указывалось на желательность производства опытовъ съ посѣвомъ пелюшки и во Владимірской губерніи, въ которой такое обиліе песчаныхъ почвъ, при чемъ владѣльцы очень часто, за отсутствіемъ подходящихъ культурныхъ растеній, оставляютъ значительную часть такихъ почвъ не эксплоатируемыми. Въ виду этого нынѣшней весной былъ произведенъ опытъ съ посѣвомъ пелюшки въ четырехъ деревняхъ Ковровскаго уѣзда: въ д. Черной Слободкѣ Клюшниковской волости, въ д. Базимовой Малышевской волости, въ д. Сергѣйцевой Эдемской волости и въ с. Антилоховѣ Егорьевской волости. Къ сожалѣнію для перваго опыта съ посѣвомъ этого растенія нельзя было выбрать болѣе неудачнаго года, чѣмъ настоящій, съ его исключительнымъ по засушливости лѣтомъ. При этомъ, дѣйствіе засухи особенно сильно должно было сказываться на песчаныхъ почвахъ. Какъ извѣстно, въ мѣстностяхъ съ песчаными почвами яровыя растенія почти совершенно не уродились, не исключая даже гречи и картофеля. Поэтому конечно нельзя ожидать, чтобы пелюшка въ этомъ отношеніи могла составить исключеніе. При этомъ надо имѣть въ виду, что для посѣва пелюшки выбирались участки пашни преимущественно такіе, на которыхъ крестьяне не рѣшались производить посѣвы другихъ яровыхъ растеній. Исключеніе составила дер. Базимова, въ которой очень плохой пахатной земли не имѣется, вслѣдствіе обилія луговъ и возможности содержать довольно большое количество скота, а слѣдовательно и хорошо навозить пашню. Здѣсь были отрѣзаны подъ посѣвъ пелюшки концы наиболѣе удаленныхъ полосъ, которыя хотя и менѣе, но все же иногда уноваживаются крестьянами. Результатъ посѣва пелюшки въ этой деревнѣ оказался прекраснымъ, и когда губ. агрономъ осматривалъ поля въ іюлѣ мѣсяцѣ, то пелюшка была значительно выше пояса. Крестьяне говорили, что ихъ „очень заинтересовалъ этотъ опытъ", и рѣшили оставить ее на сѣмена. Значительно хуже оказалась пелюшка въ с. Антилоховѣ, гдѣ ее высѣяли также на задпихъ полосахъ ярового поля, но здѣсь эти полосы никогда не навозятся. При осмотрѣ здѣсь губ. агрономомъ пелюшки въ началѣ іюня, это были единственныя зеленѣвшія полосы, на которыхъ могъ остановиться глазъ и хоть нѣсколько отдохнуть отъ безотраднаго вида выгорѣвшихъ хлѣбовъ. Все же результаты посѣва пелюшки въ с. Антилоховѣ нельзя назвать даже удовлетворительными. Наконецъ, плохимъ оказался урожай пелюшки въ д.д. Сергѣйцевой и Черной Слободкѣ, въ которыхъ посѣвъ ея былъ произведенъ на отдѣльно выдѣленныхъ обществами въ концѣ ярового поля участкахъ, гдѣ сѣется, да и то не всегда и не всѣми домохозяевами, только одна греча. Кругомъ все было выгорѣвшее, но пелюшка все же зеленѣла, хотя значительная ея часть также посохла, постепенно этимъ изрѣ-

живаясь. Крестьяне говорили, что еще въ концѣ іюня и самомъ началѣ іюля, когда яровыя кругомъ уже погибали, пелюшка еще стойко держалась и они удивлялись, думая, что она выдержитъ до конца. Но въ дальнѣйшемъ стала гибнуть и она, такъ что уже не въ состояніи была дать сколько нибудь сноснаго урожая ни травы, ни сѣмянъ. Исключительность года не даетъ возможности сдѣлать какой либо окончательный выводъ изъ этого перваго опыта посѣва пелюшки. Но примѣръ дер. Бизимовой, гдѣ пашня была отведена хотя и песчаная, но все же не совсѣмъ плохая, благодаря чему пелюшка оказалась, не смотря на засуху, очень хорошей, заставляетъ придти къ убѣжденію въ необходимости произвести еще опытные посѣвы ея на песчаныхъ земляхъ. Въ будущемъ году это возможно будетъ сдѣлать въ нѣсколько большихъ размѣрахъ, такъ какъ въ Судогодскомъ уѣздѣ, особенно богатомъ песчаными почвами, учреждается должность уѣзднаго агронома, который этимъ и можетъ заняться.

Кромѣ развитія крестьянскаго травосѣянія, губернское земство признало желательнымъ произвести опыты съ искусственными удобреніями, на что очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1899 г. было отпущено 1000 р. въ распоряженіе Владимірскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. Въ виду этого въ прошломъ году было поставлено нѣсколько опытовъ съ фосфорнокислыми туками, о чемъ говорилось въ отчетѣ губернскаго агронома за прошлый годъ. Такъ какъ результаты этихъ опытовъ сказались только въ настоящемъ году, то губернская управа и считаетъ необходимымъ познакомить съ ними въ краткихъ чертахъ настоящее губернское собраніе.

На опыты туки были отпущены въ шесть частновладѣльческихъ хозяйствъ (Н. К. Журавлева, В. Ф. Свирскаго, В. П. Куруты, г. Машкова, г. Соколова и г-жи Бѣляевой), владѣльцы которыхъ пожелали произвести ихъ; кромѣ того были отпущены средства для производства опытовъ и въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ Меленковскаго уѣзда. Въ послѣднемъ случаѣ опыты были поставлены по иниціативѣ и подъ руководствомъ предсѣдателя Крюковскаго общества сельскаго хозяйства А. А. Дубенскаго.

Въ настоящее время возможно сообщить результаты опытовъ, произведенныхъ въ имѣніяхъ Н. К. Журавлева, В. Ф. Свирскаго и А. В. Бѣляевой, а также и опытовъ, поставленныхъ на крестьянскихъ земляхъ Меленковскаго уѣзда. Что касается остальныхъ трехъ имѣній, въ которыя были отпущены туки, то отъ г. Соколова свѣдѣній еще не получено; у г. Машкова, по сообщенію Суздальской уѣздной управы, „вслѣдствіе не надлежащей постановки дѣла результаты остались не выясненными“; наконецъ, у В. П. Курута, вслѣдствіе отъѣзда владѣльца изъ имѣнія лѣтомъ 1900 г., опыты не были произведены.

Въ имѣніе А. В. Бѣляевой (Мелекковскаго уѣзда) было отпущено 18 п. суперфосфата и 20 п. фосфоритной муки Куломзина. Для производства опытовъ взята площадь въ 2 десятины и раздѣлена на 8 участковъ, длиною 60 саж. и шириною 10 саж. каждый. Почва суглинистая, очень давно не видавшая удобренія. На участки №№ 1, 3, 5 и 7 1-го іюня вывезенъ навозъ, при чемъ, на №№ 1 и 5 по 20 возовъ и на №№ 3 и 7 по 10 возовъ, и 3-го іюня навозъ былъ разбитъ. Вспашка всѣхъ участковъ произведена 6-го іюня; 10-го іюня произведена бороньба и 25-го іюня участки двоились. Суперфосфатъ и фосфоритная мука были разбросаны руками и заборонованы на участкахъ №№ 2 и 3 и на участкахъ №№ 6 и 7 5-го августа. Посѣвъ ржи произведенъ 22-го августа руками, при чемъ, на каждый участокъ высѣяно по 2 п. 10 ф. сѣмянъ мѣстной ржи; сѣмена ржи задѣланы на глубину $1^1/_4$ вершка. Посѣвъ производился въ сухую землю и первый дождь послѣ посѣва выпалъ только 1-го сентября. Вслѣдствіе холодной погоды первые и при томъ недружные всходы оказались 4-го сентября. Всѣ участки сжаты (серпомъ) 19-го іюля; снопы свезены 1-го августа и обмолочены (на молотилкѣ) 8-го и 9-го августа. Въ имѣніи урожай на всемъ озимомъ полѣ получился очень плохой. Весной озимое поле было черное и только недѣли двѣ спустя зазеленѣло, но все же рожь была очень рѣдка.

На опытныхъ участкахъ получился слѣдующій урожай:

Участ. 1	—20 возовъ навоза,	нажато	122	снопъ.,	намолоч.	8 п.	13 ф.	зерна.
„ 2	—12 п. суперфосф.,	„	130	„	„	9 „	5 „	„
„ 3	—10 в. нав. и 6 п. суперф.,	„	118	„	„	8 „	20 „	„
„ 4	—безъ удобренія,	„	65	„	„	4 „	17 „	„
„ 5	—20 возовъ навоза,	„	109	„	„	7 „	30 „	„
„ 6	—14 п. фосфорит. муки,	„	110	„	„	8 „	— „	„
„ 7	—10 в. нав. и 6 п. фосф. м.,	„	115	„	„	8 „	12 „	„
„ 8	—безъ удобренія,	„	72	„	„	4 „	35 „	„

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, урожаи на участкахъ удобренныхъ однимъ навозомъ, одними туками, и навозомъ и туками вмѣстѣ, мало отличаются одинъ отъ другого, но урожаи участковъ безъ удобренія были почти вдвое ниже урожая на участкахъ удобренныхъ. Удобреніе 20 возами навоза произвело тотъ же эффектъ, какъ удобреніе одними туками или половиннымъ количествомъ навоза и туковъ вмѣстѣ.

Въ имѣніе В. Ф. Свирскаго (Судогодскій уѣздъ) было отпущено 18 п. суперфосфата и 20 п. фосфоритной муки Куломзина. Почва подъ опытными участками—супесь, подпочва—глина. Подъ опыты отведено два участка, по $^1/_2$ дес. каждый, съ небольшимъ перерывомъ одинъ отъ другого. Каждый участокъ разбитъ на три дѣлянки по 400 кв. саж. (40×10). Одинъ участокъ удобренъ навозомъ 3-го іюня (около 30 возовъ), другой—оставленъ неунавоженнымъ. Въ послѣдній разъ оба

участка удобрялись навозомъ въ 1886 году. Обработка участковъ произведена совершенно одинаково и одновременно.

Въ каждомъ участкѣ по одной дѣлянкѣ удобрено суперфосфатомъ и по одной—фосфоритомъ. Слѣдовательно, на одномъ участкѣ получились три дѣлянки, изъ которыхъ одна удобрена фосфоритомъ и навозомъ (№ 1), другая—суперфосфатомъ и навозомъ (№ 2), третья—однимъ навозомъ (№ 3); на другомъ участкѣ получились тѣ же три дѣлянки: одна удобрена однимъ фосфоритомъ (№ 4), другая—однимъ суперфосфатомъ (№ 5) и наконецъ третья—ничѣмъ не удобрена (№ 6). Туки разбросаны руками 24-го іюля и въ тотъ же день заборонованы. Посѣвъ ржи произведенъ руками и задѣланъ сохой. Высѣяно всего 8 мѣръ ржи. Жнитво произведено серпомъ 5-го іюля и все обмолочено 24—26 іюля, по два участка въ день.

Урожай получился слѣдующій:

Участокъ 1—навозъ и фосфоритъ . . .	74 снопъ.,	зерна	9 п.	3 ф.
„ 2—навозъ и суперфосфатъ	68 „	„	8 „	— „
„ 3—одинъ навозъ	60 „	„	7 „	2 „
„ 4—одинъ фосфоритъ	49 „	„	6 „	— „
„ 5—одинъ суперфосфатъ . . .	47 „	„	5 „	35 „
„ 6—ничѣмъ неудобренъ. . . .	31 „	„	3 „	— „
Всего . .	329 снопъ.,	зерна	39 п.	— ф.

Слѣдовательно, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, удобренія одними туками повысили урожай вдвое. Одинъ навозъ далъ урожай еще нѣсколько больший, а навозъ съ туками повысилъ урожай почти въ 3 раза.

Въ имѣніе Н. К. Журавлева (Переславскій уѣздъ) отпущено было 10 пуд. суперфосфата и 12 пуд. фосфоритной муки Куломзина. Владѣльцемъ имѣнія присланъ подробный отчетъ о сдѣланныхъ опытахъ, который будетъ помѣщенъ въ „Вѣстникѣ“; здѣсь же приводятся только краткія выборки изъ него.

Н. К. Журавлевъ указываетъ на то, что посѣвъ ржи произведенъ былъ при неблагопріятныхъ условіяхъ. Лѣтомъ стояла сильная засуха и поля были обработаны плохо; пашня получилась глыбистая. „Почва имѣнія суглинистая, но подъ вліяніемъ продолжительной обработки съ хорошимъ навознымъ удобреніемъ, пахотныя поля имѣютъ видъ темно-сѣрый“.

Для опыта было отведено $^3/_4$ дес., которыя разбиты на 6 участковъ по 300 кв. саж. въ каждомъ. Туки разсѣяны на 4 участкахъ (руками) передъ самымъ посѣвомъ 16 августа. Посѣвъ ржи произведенъ тотчасъ же за разсѣвомъ туковъ и подъ борону. Сѣялась рожь руками и высѣяна необыкновенно часто, по разсчету 14 мѣръ на десятину. Обыкновенно же высѣвается, при ручномъ посѣвѣ, отъ 10 до 12 мѣръ на десятину. Зерно было обмолочено и затѣмъ смѣряно съ каждаго участка отдѣльно.

Урожай на опытныхъ участкахъ получился слѣдующій:

Участокъ № 1 — безъ удобренія . . . . . намолочено $7\frac{1}{2}$ мѣр.
„ № 2 — одинъ навозъ . . . . . „ $14\frac{3}{4}$ „
„ № 3 — 20 воз. навоза и 5 п. суперфосф. „ $17\frac{1}{2}$ „
„ № 4 — 20 воз. навоза и 6 п. фосфорита „ $15\frac{3}{4}$ „
„ № 5 — 5 пуд. суперфосфата . . . . „ $12\frac{1}{4}$ „
„ № 6 — 6 пуд. фосфорита . . . . . „ $10\frac{1}{2}$ „

Какъ видно и въ этомъ случаѣ туки оказали дѣйствіе, повысивъ урожай ржи какъ въ томъ случаѣ, когда примѣнялись одни, такъ и вмѣстѣ съ навозомъ.

Изъ этихъ опытовъ нельзя, конечно, дѣлать какихъ-либо вполнѣ окончательныхъ выводовъ, выраженныхъ вполнѣ опредѣленными цифровыми данными, относительно выгодности примѣненія фосфорно-кислыхъ туковъ. Но они съ несомнѣнною ясностью приводятъ къ убѣжденію въ необходимости поставить опыты значительно шире и въ большемъ числѣ мѣстъ губерніи. Изъ приведенныхъ данныхъ ясно видно, что суперфосфатъ и фосфоритная мука, опыты съ которыми были поставлены въ трехъ совершенно различныхъ мѣстностяхъ губерніи и на различныхъ почвахъ, оказали значительное вліяніе на урожаи ржи, сильно повысивъ ихъ, причемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не уступая въ этомъ навозу.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію результатовъ опытовъ, произведенныхъ въ Меленковскомъ уѣздѣ на крестьянскихъ земляхъ. Здѣсь опыты производились съ костяной мукой. Опыты были сдѣланы: въ Бутылицкой, Архангельской, Драчевской и Крюковской волостяхъ, составлявшихъ въ то время районъ дѣятельности Крюковского общества сельскаго хозяйства. Измѣренія участковъ не производилось и величина ихъ, при сравненіи урожаевъ на участкахъ удобренныхъ и неудобренныхъ, опредѣляется количествомъ высѣянной ржи. Такое опредѣленіе для крестьянскаго хозяйства можно считать довольно точнымъ. Контрольныя полосы иногда были меньшихъ размѣровъ, но для наглядности результатовъ, ниже, урожай на всѣхъ нихъ будетъ приводиться къ площади равной удобреннымъ участкамъ.

1. Сел. Бутылицы, у крестьянина Ивана Кривенкина засѣяна костяная мука на полосѣ, на которой высѣвается 4 мѣры ржи:

Участ. удобренный — выс. 4 м. ржи, наж. сноп. 180, намол. зерна $11\frac{1}{2}$ м.
„ неудобренный „ 4 „ „ „ „ 120, „ „ 4 „

2. Дер. Максимова, у крестьянина Ивана Никитина Гудилева была разсѣяна сырая костяная мука въ двухъ мѣстахъ по 3 пуд. на полосу, засѣваемую $1\frac{1}{2}$ мѣры ржи:

Участ. № 1 — 3 п. сыр. кос. м., выс. $1\frac{1}{2}$ м. ржи, наж. сноп. 215, зерна 14 м.
„ № 2 — неудобренный „ $1\frac{1}{2}$ „ „ „ „ 95, „ $4\frac{1}{2}$ „
„ № 3 — 3 п. сыр. кос. м., „ $1\frac{1}{2}$ „ „ „ „ 200, „ 13 „
„ № 4 — неудобренный „ $1\frac{1}{2}$ „ „ „ „ 90, „ $4\frac{1}{2}$ „

3. Дер. Максимова, у кр. Михаила Николаева Гудилева была разсѣяна сырая костяная мука въ двухъ мѣстахъ; на полосы съ высѣвомъ $1\frac{1}{2}$ мѣры ржи было разсѣяно по 3 пуд. костяной муки. Результаты получились слѣдующіе:

Участ. № 1 — 3 п. сыр. кос. м., выс. ржи $1\frac{1}{2}$ м., наж. сн. 200, нам. зерна 13 м.
„ № 2—неудобренный „ „ $1\frac{1}{2}$ „ „ „ 100, „ „ 4 „
„ № 3—3 п. сыр. кос. м., „ „ $1\frac{1}{2}$ „ „ „ 195, „ „ $12\frac{7}{8}$ „
„ № 4—неудобренный „ „ $1\frac{1}{2}$ „ „ „ 95, „ „ $3\frac{3}{4}$ „

4. Дер. Максимова, у кр. Андрея Петрова Корытникова костяная мука изъ жженой кости разсѣяна въ двухъ мѣстахъ:

Участ. 1—4 п. мук. изъ жжен. кос., выс. ржи 1 м., наж. сноп. 140, зерна 11 м.
„ 2—неудобренный „ „ 1 „ „ „ 86, „ 5 „
„ 3—2 п. мук. изъ жжен. кос., „ „ $\frac{1}{2}$ „ „ „ 49, „ 5 „
„ 4—неудобренный „ „ $\frac{1}{2}$ „ „ „ 23, „ 2 „

Опыты произведенные въ Архангельской волости:

1. Сел. Архангелъ, у крестьянина Федора Миронова Афрова была разсѣяна костяная мука на одной десятинѣ собственной земли. Разсыпано было 12 пуд. муки изъ сырой кости и 8 пуд. изъ жженой:

Десят. № 1—20 п. кост. муки, высѣяно ржи 7 м., сноп. 700, зерна 28 м.
„ № 2—неудобренная, „ „ 7 „ „ 400, „ 16 „

2. Сел. Архангелъ, у крестьянина Матвѣя Васильева Игошина было разсѣяно на полосѣ надѣльной земли костяной муки изъ жженой кости 6 пуд.:

Участ. № 1—6 п. кост. муки, высѣяно ржи 2 м., сноп. 220, зерна 10 м.
„ № 2—неудобренный, „ „ 2 „ „ 60, „ $2\frac{1}{2}$ „

3. Сел. Архангелъ, у крестьянина Ивана Сергѣева Дарьина было высѣяно на полосѣ надѣльной земли 6 пуд. костяной муки изъ жженой кости:

Участ. № 1—6 п. кост. муки, высѣяно ржи 2 м., сноп. 200, зерна 9 м.
„ № 2—неудобренный, „ „ 2 „ „ 100, „ 3 „

4. Сел. Синжаны, у крестьянина Ивана Николаева Кирѣева была разсѣяна костяная мука изъ сырой кости въ 2 мѣстахъ на арендуемой у г.г. Баташевыхъ обществомъ землѣ. На удобренномъ костяной мукой участкѣ—№ 3 и на неудобренномъ—№ 4 почва песчаная. Результатъ получился слѣдующій:

Участ. № 1—6 п. кост. муки, высѣяно ржи 2 м., сноп. 305, зерна $15\frac{1}{4}$ м.
„ № 2—неудобренный, „ „ 2 „ „ 70, „ $2\frac{1}{4}$ „
„ № 3—6 п. кост. муки, „ „ 2 „ „ 200, „ 10 „
„ № 4—неудобренный, „ „ 2 „ „ 100, „ 4 „

5. Сел. Синжаны, у крестьянина Даниды Григорьева Фролова разсѣяно костяной муки изъ жженой кости на участкѣ, арендуемомъ у г.г. Баташевыхъ.

Участ. № 1 — 6 п. кост. муки, высѣяно ржи 3 м., снопъ. 320, зерна $19^1/_4$ м.
„ № 2 — неудобренный, „ „ 3 „ „ 280, „ $13^3/_4$ „

Опыты произведенные въ Драчевской волости:

1. Дер. Бол. Угрюмова, у крестьянина Кирилла Егорова Садова разсѣяна костяная мука изъ жженой кости на 2 запольныхъ участкахъ, никогда неудобрявшихся навозомъ. Въ 1 участкѣ почва песчаная и во 2 иловатая; 3 участокъ контрольный, рядомъ и одинаковъ со вторымъ.

Участ. № 1 — 6 п. кост. муки, высѣяно ржи 8 м., снопъ. 250, зерна 9 м.
„ № 2 — 6 „ „ „ „ „ 5 „ „ 300, „ 16 „
„ № 3 — неудобренный, „ „ 5 „ „ 100, „ 4 „

Относительно этаго опыта, необходимо оговорить, что 6 п. костяной муки выдавалось крестьянину Садову для удобренія полосы, на которой высѣвается 2 мѣры ржи. Имъ же разсѣяно костяной муки въ одномъ случаѣ на участкѣ въ четверо большемъ (участ. 1) и въ другомъ — на участкѣ большемъ въ $2^1/_2$ раза.

2. Дер. Бол. Угрюмова, у крестьянина Андрея Коротыгина разсѣяно 12 пуд. костяной муки изъ жженной кости на участкѣ съ высѣвомъ 4 мѣръ ржи:

Участ. № 1 — 12 п. кост. муки, высѣяно ржи 4 м., снопъ. 400, зерна 16 м.
„ № 2 — неудобренный, „ „ 4 „ „ 200, „ 9 „

3. Сел. Малышево, у крестьянина Тимофея Лукина разсѣяно 12 п. костяной муки изъ сырой кости на 2 участкахъ. На первомъ участкѣ почва песчаная, а на второмъ и третьемъ (контрольномъ) — супесь.

Участ. № 1 — 9 п. кост. муки, высѣяно ржи 3 м., снопъ. 150, зерна 16 м.
„ № 2 — 3 „ „ „ „ „ $^3/_4$ „ „ 67, „ 4 „
„ № 3 — неудобренный. „ „ $^3/_4$ „ „ 33, „ 1 „

Во всѣхъ приведенныхъ здѣсь опытахъ на крестьянскихъ земляхъ примѣнялась костяная мука изъ сырой и жженой кости завода Берлинера съ содержаніемъ — первая $4^1/_2\%$ азота и 24% фосфорной кислоты (марка Т), и вторая $0{,}5\%$ азота и 33% фосфорной кислоты (марка Е). Какъ видно изъ всѣхъ этихъ опытовъ, результаты удобренія костяной мукой сказались въ той или иной мѣрѣ рѣшительно во всѣхъ случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ результатъ получился прямо замѣчательный, такъ какъ костяная мука повышала урожай ржи болѣе чѣмъ въ три раза.

Результаты удобренія костяной мукой поразили больше всего самихъ крестьянъ, относившихся очень скептически къ удобренію костяной мукой и подсмѣивавшихся надъ тѣми изъ своихъ односельчанъ, которые взялись сдѣлать опыты. Тѣмъ большее оказалось впечатлѣніе отъ результатовъ этихъ опытовъ въ настоящемъ году, опытовъ, произведенныхъ на глазахъ самихъ крестьянъ.

Почти во всѣхъ случаяхъ костяной мукой удобрялись дальнія полосы, которые никогда не видятъ навоза. Вообще на неудобренныхъ поляхъ, въ настоящемъ году, въ этомъ районѣ урожай ржи былъ плохой. Только полосы удобренныя костяной мукой рѣзко выдѣлялись среди рѣдкой и тощей ржи на остальной, неудобренной части поля, ничѣмъ по виду не отличаясь отъ ржи посѣянной на навозныхъ участкахъ.

Насколько сильно впечатлѣніе отъ результата опытовъ съ костяной мукой, можно судить потому, что крестьяне этихъ мѣстъ стали просить отпустить имъ „муки“ на деньги, чего раньше не было. Ко времени озимого сѣва въ настоящемъ году, по сообщенію предсѣдателя Крюковскаго общества сельскаго хозяйства, было продано крестьянамъ 2 вагона костяной муки, имѣвшихся въ складѣ общества. При этомъ нужно добавить, что все же не удалось удовлетворить всѣ предъявленныя требованія.

Результаты этихъ опытовъ съ костяной мукой еще болѣе убѣждаютъ въ необходимости произвести въ болѣе широкихъ размѣрахъ опыты съ фосфорно-кислыми удобреніями въ различныхъ мѣстахъ губерніи. Это необходимо и возможно будетъ сдѣлать, когда увеличится составъ земскихъ агрономовъ въ губерніи.

Въ заключеніе отчета о содѣйствіи сельскому хозяйству губернская управа считаетъ необходимымъ добавить, что губернскимъ агрономомъ, кромѣ поѣздокъ, связанныхъ съ вопросомъ развитія крестьянскаго травосѣянія и опытовъ съ искусственными удобреніями, были совершены еще поѣздки и въ цѣляхъ дальнѣйшаго ознакомленія съ губерніей. Такія поѣздки совершены по Муромскому и Судогодскому уѣздамъ. Послѣдняя поѣздка совершена по желанію Судогодскаго экономическаго совѣта, который желая выработать рядъ мѣръ по содѣйствію сельскому хозяйству, для представленія ихъ уѣздному земскому собранію, обратился съ этой цѣлью къ помощи губернскаго агронома. Губернскимъ агрономомъ, по окончаніи продолжительной поѣздки по Судогодскому уѣзду, былъ представленъ докладъ экономическому совѣту, въ которомъ сообщались собранныя агрономомъ при поѣздкѣ свѣдѣнія о необходимыхъ мѣрахъ къ поднятію въ уѣздѣ сельскаго хозяйства. Подобный же докладъ былъ представленъ губернскимъ агрономомъ и въ Ковровскую уѣздную земскую управу.

СПИСОКЪ

селеній, изъ которыхъ поступили заявленія о желаніи произвести пробные посѣвы въ 1901 году.

Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	Кто именно желалъ произвести пробные посѣвы травъ.
Александровскій.	Нушпольская.	Волково	Сельское общество.
		Кушково	„ „
		Бурцево	„ „
		Жуково	„ „
		Сущево	„ „
		Шатѣево	„ „
		Семеново	„ „
		Старково	„ „
		Рѣзвячиха	„ „
		Гуслево	„ „
	Еремпнская.	Марьино	„ „
	Андреево-Годунов.	Петровское	„ „
		Новосельское	1-е сельское общество.
		Четверти	„ „
Юрьевскій.	Пльинская.	Фролово	„ „
Ковровскій.	Черпцская.	Бураково	„ „
	Малышевская.	Ступигино	„ „
		Базимово	„ „
	Вознесенская.	Семенигино	„ „
		Ефимово	„ „
		Фефелово	Шешуковскаго сел. об.
	Егорьевская.	Егорье	„ „
		Мѣховицы	1-го сельск. общества.
		Мѣховицы	2-го „ „
		Антилохово	„ „
		Покровская	„ „
		Бол. Кашириха	Каширихов. с. об.
		Мал. Кашириха	Того же общества.
		Поломы	„ „
		Ступино, Бережки, Вражекъ	Ступиновск. сел. об.
		Голосово, Церковново	Голосовское с. об.
		Б. Курмышево, М. Курмышево	Курмышевск. с. об.

Ковровскій.	Егорьевская.	Мишкуланиха . .	Сельское общество.
	Санниковская.	Зайкино	„ „
Шуйскій.	Чечкино-Богород.	Чечкино-Богородск.	„ „
		Поповское . . .	1-е общество.
	Горицкая.	Петровское . . .	Сельское общество.
		Котюревское . . .	„ „
		Каролятино . . .	„ „
Суздальскій.	Кибиревская.	Елховская . . .	„ „
		Менчаковское . .	„ „
		Ескинское	„ „
	Яневская.	Кистышское . . .	„ „
Вязниковскій.	Груздевская.	Яковлевское . . .	„ „
		Спасъ-Шелутинск.	„ „
		Рыбинское	„ „
		Барская	„ „
Переславскій.	Вишняковская.	Мироѣдовское . .	„ „
		Вескинское . . .	„ „

СПИСОКЪ сельскихъ обществъ которымъ отпущены сѣмена травъ для пробныхъ посѣвовъ въ 1901 году.

Названіе сельскихъ обществъ, уѣзда и волости.	Клевера.		Тимофеевки.		СУММА.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	Р.	К.
Александровскій уѣздъ.						
1) Марьинское, 2) Бурдевское, 3) Волковское, 4) Гуслевское, 5) Жуковское, 6) Кушковское, 7) Рѣзвячихинское, 8) Старковское, 9) Сущевское, 10) Семеновское, 11) Шатѣвское — Нушпольской волости	10	—	5	—	116	1
12) Петровское, 13) Новосельское, 14) д. Четверть — Андреево-Годуновская вол.	3	—	1	20	35	71
Вязниковскій уѣздъ.						
1) Спасъ-Шелутино	1	—	—	20	12	1
2) д. Яковлево	1	—	—	20	12	1
3) „ Рыбино	1	—	—	20	12	6
Ковровскій уѣздъ.						
1) д. Базимово Малышевской волости	1	—	—	20	11	75
2) „ Ступино „ „	1	—	—	20	11	75
3) с. Егорье Егорьевской волости	1	—	—	20	11	75
4) „ Антилохово „ „	1	—	—	—	9	—
5) д. б. Каширина „ „	1	—	—	—	9	—
6) д. м. Каширина „ „	1	—	—	—	9	—
7) с. Покровское „ „	1	—	—	—	9	—
8) „ Курмышъ „ „	1	—	—	—	9	—
9) д. Ступино „ „	1	—	—	20	11	75
10) с. Мѣховицы 2 об. „ „	1	—	—	—	9	—
11) д. Вражки „ „	—	20	—	—	4	50
12) „ Фефелово Вознесенской волости	1	—	—	20	11	75
13) „ Ефимовка „ „	1	—	—	20	11	75
14) „ Семенигина „ „	—	—	—	20	2	75
15) „ Зайкино Санниковской волости	1	—	—	15	—	—
Переславскій уѣздъ.						
1) д. Мироѣдова Вишняковской волости	1	—	—	20	11	85
2) с. Веськово Переславской волости	1	—	—	15	11	75
Суздальскій уѣздъ.						
1) Елховское Кибергинской волости	1	—	—	15	11	94
2) Менчаковское общество Бородинской волости	1	—	—	15	11	94
3) с. Кистышъ Яневской волости	1	—	—	15	11	94
Шуйскій уѣздъ.						
1) Чечкино Богородское	1	—	—	20	11	55
2) д. Поповская 1 общ.	1	—	—	20	11	55
3) „ Королятино	1	—	—	20	11	55
4) „ Катюрево	1	—	—	20	11	55
5) „ Петровская	1	—	—	20	11	55
Юрьевскій уѣздъ.						
1) с. Фроловское	1	—	—	20	11	22
Итого	41	20	17	15	459	87
Кромѣ того пелюшки отпущено 4 общ. Ковровск. уѣзда на	—	—	—	—	48	54
Итого	—	—	—	—	508	41

СПИСОКЪ

сельскихъ обществъ, которымъ отпущены въ кредитъ травяныя сѣмена

въ 1900 году.

Наименованіе уѣзда, волости и сельскаго общества.	Отпущено. Клевера. пуд.	ф.	Тимофеевки. пуд.	ф.	На сумму. руб.	к.	Получено въ уплату. руб.	к.	Остается долгу. руб.	к.
Юрьевскій уѣздъ.										
С. Перемилово Симской волости	6	—	—	—	49	47	40	43	9	4
„ Старниково „ „	9	—	—	—	75	26	75	26	—	—
Покровскій уѣздъ.										
Д. Скородумка Дубковск. вол.	12	5	—	—	99	88	49	76	50	12
Александровскій уѣздъ.										
С. Старо-Григоровск. Еремин-ской волости	4	15	1	10	41	84	21	25	20	59
Д. Сахарово Ереминск. вол.	2	25	—	30	25	9	12	75	12	34
„ Ереминское „ „	2	25	—	30	25	9	24	76	—	33
Д. Адамово „ „	2	—	—	10	18	82	9	56	9	26
„ Паюсово „ „	2	—	—	10	18	94	10	75	8	19
„ Корнилово „ „	—	35	—	10	8	90	4	71	4	19
„ Антолопово „ „	8	30	2	20	102	35	49	1	53	34
Суздальскій уѣздъ.										
С. Крапивново Крапивнов. вол.	40	—	15	—	387	20	157	80	229	40
Переславскій уѣздъ.										
Д. Новая-Якимка Вишняков-ской волости.	2	—	4	—	38	—	19	—	19	—
С. Юрино Глѣбовской волости	4	20	4	—	54	97	28	58	26	39
„ Родіонцево Глѣбовской вол.	2	—	1	—	21	34	15	98	5	36
С. Горки (бывш. Цвиленевой) Глѣбовской волости.	2	—	—	—	17	14	4	35	12	79
С. Горки Глѣбовской волости.	1	20	—	—	12	94	3	26	9	68
Итого	102	15	30	—	997	23	527	21	470	02

СПИСОКЪ

крестьянскихъ обществъ, пожелавшихъ получить въ кредитъ сѣмена травъ въ 1901 году.

Уѣздъ.	Волость.	Названіе сельскаго общества.
Александровскій.	Еремпнская	1) Корытцевское.
		2) Новиковское, дер. Сысоевой.
		3) Напольское.
Переславскій.	Глѣбовская	4) Городищенское.
		5) Родіонцевское.
		6) Антуфьевское.
		7) Немедовское.
	Смоленская	8) Крестьяне с. Петрищева: Кириллъ Орловъ и Степанъ Демидовъ. С-ца Савельева: Абрамъ Васильевъ и Андрей Лукьяновъ.
Суздальскій.	Крапивновская . . .	9) Крапивновское.
	Бородинская	10) Село Курки.
		11) Чернижи.
		12) Больш. Юшки.
Юрьевскій.	Симская	13) Село Перемилово.
		14) Село Старниково.
	Глумовская	15) Село Дубровки.
	Аньковская	16) Дер. Дягилево.
	Глумовская	17) Крестьянинъ с-ца Грибанова: Петръ Ивановъ Дмитріевъ.

СПИСОКЪ

сельскихъ обществъ, которымъ отпущены въ кредитъ травяныя сѣмяна

въ 1901 году.

Наименованіе уѣзда, волости и сельскаго общества.	ОТПУЩЕНО.						Поступило въ уплату.		Остается долгу.	
	Клевера.		Тимофеевки.		На сумму.					
	ПУД.	Ф.	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Александровскій уѣздъ.										
Корытцевское	12	—	4	—	129	72	33	72	96	—
Новиковское (д. Сысоевой) . .	3	10	1	—	34	95	7	95	27	—
Напольское	2	25	—	30	28	9	7	9	21	—
Переславскій уѣздъ.										
Д. Нелидова (быв. г. Хвостова)	2	10	2	—	25	92	6	50	19	42
Д. Городищи (г. Гагарина) . .	3	20	2	20	37	66	19	—	18	66
Крестьяне Смолинской волости: с. Петрищева Кириллъ Орловъ и Степанъ Демидовъ, с-ца Савельева Абрамъ Васильевъ и Андрей Лукъяновъ	4	—	2	—	39	30	13	10	26	20
Д. Антуфьевой	3	—	—	—	23	65	6	—	17	65
Суздальскій уѣздъ.										
С. Крапивново	26	—	9	—	307	—	15	75	291	25
Д. Курки	5	—	2	—	60	16	17	91	42	25
С. Чернижи	6	—	2	10	71	64	18	15	53	49
Юрьевскій уѣздъ.										
С. Перемилово	6	15	1	20	67	95	—	—	67	95
„ Старниково	3	6	1	20	36	49	—	—	36	49
„ Дубровка	15	—	5	20	168	89	40	—	128	89
Итого	92	6	34	—	1031	42	185	17	846	25